

امام دارقطنی

ارشاد الحق

اداره علوم و اثریه . لائک پور

امام دارق
قطب

Love to all

Love to all

مرتب
ارشاد الحق

Love to all

مختص

ادارہ علوم اثریہ

ناشر

ادارہ علوم اثریہ

منشگری بازار - لاہل پور

۲۹۷۹۹۲۲

۱۷۸۰۹

المباحث ۹ و ۱۰

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	امام و نسب	۱	۱۵	امام دارقطنی کے	۴۵
۲	ولادت	۲	۱۶	علم و فضل کا اعتراف	۴۵
۳	طلب علم	۲	۱۷	امام دارقطنی کا مسلک	۴۷
۴	شیوخ و اساتذہ	۳	۱۸	امام دارقطنی اور	۵۹
۵	تلامذہ	۱۲	۱۹	امام ابو حنیفہ	۵۹
۶	ادب و لغت	۱۶	۲۰	سنن دارقطنی اور	۶۴
۷	امام دارقطنی شیعہ تھے؟	۱۸	۲۱	دیگر تصانیف	۶۴
۸	فقاوت و حافظہ	۲۲	۲۲	سنن دارقطنی اور	۶۹
۹	علمی دہریہ	۲۸	۲۳	اس کے ناقدین	۶۹
۱۰	امام دارقطنی اپنے استاد	۲۸	۲۴	سنن دارقطنی اور	۷۰
۱۱	کی نظر میں	۲۸	۲۵	اس کے نسخے	۷۳
۱۲	فقر و فاقہ	۳۰	۲۶	سنن دارقطنی پر ایک نظر	۷۵
۱۳	نرم مزاجی و انکساری	۳۲	۲۷	بعض کتب صحاح سے	۸۲
۱۴	تحدیث لغت	۳۳	۲۸	تقابل	۸۲
۱۵	امام دارقطنی اور	۳۴	۲۹	آئمہ ستہ سے طریق روایت	۹۰
	ان کے معاصرین	۳۴	۳۰	حدیث قلیتین اور دارقطنی	۹۰

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۲۵	کتاب العدل للمدارق قطنی	۹۲	۳۸	میزان الاعتدال اور	۱۶۲
۲۶	دیگر اصحاب عدل	۹۳		لسان المیزان	
۲۷	علی حدیث بن العدل		۳۹	الموتعات والمفتات	۱۶۳
	لدارقطنی کی اہمیت	۱۰۵	۴۰	امام دارقطنی کے اجداد	۱۶۵
۲۸	کتاب اللزائم والمنتج	۱۰۹		فن پر لکھنے والے	
۲۹	کتاب التبیح اور صحیح بخاری	۱۲۱	۴۱	کتاب اللہین المدارق قطنی	۱۶۹
۳۰	تنبیہ	۱۳۵	۴۲	کتاب التعمیبات	۱۷۱
۳۱	کتاب المضطرب والمتروک		۴۳	کتاب الافراد	۱۷۲
	من المحدثین	۱۳۷	۴۴	کتاب غرائب مالک	۱۷۳
۳۲	الخرج والاعتدیل	۱۳۸	۴۵	کتاب من حدیث دہلی	"
۳۳	فن جرح و تعدیل اور	۱۳۸	۴۶	کتاب المستجاد	"
	امام دارقطنی		۴۷	کتاب الامالی	"
۳۴	امام دارقطنی پر اعتراض اور	۱۳۲	۴۸	کتاب الرویة	"
	اس کا جواب		۴۹	کتاب المدرج	۱۷۴
۳۵	ایک دوسرا اعتراض اور	۱۳۹	۵۰	کتاب القراءات	۱۷۵
	اس کا جواب		۵۱	کتاب القضاء بالبین	۱۷۷
۳۶	امام دارقطنی پر دس بی	۱۴۷		مح الشاہد	
۳۷	اس فن پر لکھنے کا آغاز	۱۵۰	۵۲	کتاب الانوثة	۱۷۷

۱۹/۵/۷۲
 ۵۰۵۰
 اکبر علیہ السلام

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۵۳	کتاب الفوائد المنتخبة لعلی	۱۷۷	۷۰	الامر بالمعروف والنهي عن المنکر	۱۷۹
	من اشيوخ الثقات	۱۷۷	۷۱	کتاب السنة	۱۸۰
۵۴	کتاب الرمی والنصال	۱۷۸	۷۲	مسند مالک	"
۵۵	مسند ابو حنیفہ	"	۷۳	غریب اللغه	"
۵۶	تسمیة من روى عن اولادنا لعشقة	"	۷۴	المرباعیات	"
۵۷	کتاب الاسنجا	"	۷۵	کتاب الاقران	"
۵۸	سوالات المبرقانی	۶	۷۶	ذیل علی تاییح البخاری	"
۵۹	سوالات حمزة عن الدارقطني	"	۷۷	ذیل علی ثقات ابن حبان	"
۶۰	سوالات الحاكم عن الدارقطني	"	۷۸	انتخاب الاحادیث المبر	"
۶۱	سوالات السلي	"		بہاری	
۶۲	کتاب الرواہ عن مالک	"	۷۹	کتاب المساجد	"
۶۳	کتاب المجتبى	۱۷۹	۸۰	ذکر التابعین ومن بعدهم	
۶۴	المعرفة مذاہب الفقہاء	"		من صحت روايته عند البخاری	"
۶۵	رجال بخاری	"		ومسلم	
۶۶	المعرفة بالادب والشعر	"	۸۱	الاحادیث التي خالف فيها	
۶۷	کتاب الموطات	"		ام دار الهجرة مالک بن انس	۱۸۱
۶۸	الجهر بسم الله	"	۸۲	احادیث ابی اسحاق ابراہیم	
۶۹	کتاب فضائل الصحابة	"		بن محمد النیسابوری	۱۸۱

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۸۳	مقدمہ کتاب الفصحاۃ	۱۸۱	۹۰	احادیث نزول باری تعالیٰ	۱۸۲
	والمترکین	"	۹۱	احادیث الموطن و اتفاق	"
۸۴	کتاب الذبح	"		الرواہ عن مالک	۱۸۲
۸۵	المستخرج علی المصحح	"	۹۲	انتظام فہم فیما زیادہ و نقصا	"
۸۶	الخیلیات	"	۹۳	حاشیہ سنن الدار قطنی	۱۸۳
۸۷	شیوخ البخاری	۱۸۲	۹۴	شیوخ مسلم	"
۸۸	شیوخ الشافعی	"	۹۵	وفات	"
۸۹	الرواہ عن الشافعی	"			

بسم اللہ الرحمن الرحیم
پیشکش لفظ

جس طرح اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم کے نظم و معانی کی حفاظت کی ہے
اسی طرح وحی کے دوسرے حصہ حدیث کی حفاظت کے بھی سامان بہم
پیشا کرتے رہے اور ہر دور میں اس دور کی ضرورت کے مطابق ایسے اشخاص
پیدا ہوتے رہے ہیں جنہوں نے حدیث کی حفاظت و مدافعت میں سحرانہ
کارنامے سرانجام دیئے ہیں۔ تاریخ تدوین حدیث کے مطالعہ سے یہ احساس
ہوتا ہے کہ گویا اللہ تعالیٰ نے محدثین کو اسی کام کے لئے پیدا کیا تھا
اور انہوں نے بھی وہی کام سرانجام دیتے جس کے لئے وہ پیدا ہوئے تھے
صحابہ و تابعین کے بعد ائمہ اسلام اور محدثین کا دور شروع ہو جانا
ہے یہ دور اس اعتبار سے نہایت پر فتن دور ہے کہ اس میں ہر قسم کے
اہل بدعت پیدا ہو گئے تھے اور تشدد وضع حدیث بھی اپنی پوری قوت کے
ساتھ ظاہر ہو چکا تھا اس دور میں محدثین نے ایک طرف تو جمع و تدوین حدیث
کا کام تندرہ ہی سے سرانجام دیا اور دور دراز مسافروں کی تکالیف اٹھا کر بلا در
اسلامیہ کے ہر کونے میں پہنچنے کی کوشش کی اور پھر اس جمع شدہ ذخیرہ کی تہذیب
تقیق ہولتے خود ایک محنت طلب کام تھا چنانچہ محدثین کلم اپنی لگاتار محنتوں سے
اس ذخیرہ کو نہ صرف مرتب کیا بلکہ سند و متن کی صحت اور عدم صحت معلوم
کرنے کے لئے قواعد و اصول بھی ترتیب دیئے۔ تاریخ رجال پر کتابیں لکھیں،

احادیث کے انواع و اقسام اور درجات مقرر کئے۔ علوم حدیث کو انواع میں تقسیم کیا اور ہر نوع کا تحقیق کی ان میں سے بعض انواع کی اہمیت کے پیش نظر ان پر مستقل تالیفات ترتیب دیں مثل الحدیث اور جرح و تعدیل کی طرح ڈالی اٹھ و تحمل اور ادا کے الفاظ مقرر کئے الغرض علم حدیث بہر پرچہ مکمل کیسے اس میں فنی کمال پیدا کر دیا اور اثر رہ کے لئے بحث و تمحیص کے خطوط متعین کر دیئے۔

ائمہ سہ کے بعض محدثین آئے انہوں نے انہی خطوط پر کام کیا لیکن اس سلسلہ میں بعض ایسے محدث بھی نظر آتے ہیں جنہوں نے اس فن میں خصوصی کمال..... اور دوسروں سے امتیاز ہی حیثیت حاصل کی۔

انہی امتیاز حاصل کرنے والوں میں ایک امام "دارقطنی" بھی ہیں جو اس مقالہ کے ہیرو ہیں۔

امام "دارقطنی" پر اس سے قبل بھی بعض علما نے اپنے مقالات شائع کئے مگر افسوس کہ وہ مقالہ نگار اختلاف مسلک کی بنا پر امام موصوف کی علمی شخصیت کا صحیح طور پر تجزیہ کرنے سے قاصر رہے اور ان کو معتقد و غیرہ بنا کر پیش کرنے کی کوشش کی گئی بلکہ یہ کہنا بجا ہے کہ انہوں نے امام موصوف پر جو کچھ لکھا گریز یا ہمو کر لکھا اور امام موصوف کے متعلق غلط تاثر دینے کی کوشش کی۔

یہی وہ چیزیں ہیں جو زیر نظر مقالہ کی تدوین کا باعث بنی ہیں اس مقالہ میں اس تشنگی کو دور کرنے کی کوشش کی گئی ہے جو سابق مقالات میں پائی گئی تھی اور امام موصوف پر غلط کردہ الزامات کا مدلل جائزہ لیا گیا ہے خصوصاً الحسن

پر تبصرہ، علل الحدیث، جرح و تعدیل میں امام دارقطنی کا مقام، تالیفات وغیرہ
چند عنوانات پر ان کی اہمیت کے پیش نظر جامع بحث کی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ
بعض فہم حدیث میں تو امام دارقطنی سابق محدثین سے بھی باریک نظر ہیں اور بعض فہم
میں انہیں سابقیت کا مقام حاصل ہے۔

عزم سے یہ خیال دہلیز تھا کہ امام موصوف پر ایک جامع مقالہ ترتیب دیا جائے
مگر نامساعد حالات اسی راہ میں ہمیشہ کاوٹ بنتے رہے آخر مولوی ارشاد الحق متخصص
ادارہ علوم اشریہ سال دوم نے اس خطبہ کا بیڑا اٹھایا اور ادارہ کی رہنمائی کے مطابق انکی
پیم منت نے اس دیرینہ خواہش کو تکمیل کا جام پہننا دیا۔ ہمید ہے کہ یہ مقالہ علمی حلقوں
میں وقعت کی نگاہ سے دیکھا جائے گا۔ دعا ہے کہ اللہ عز و جل ان کو مزید علم حدیث
کی خدمت کی توفیق عطا فرمائے۔

ہمارے آئندہ ہمہ گرام میں پاک و بھارت میں مشاہیر اہل حدیث اور ان کی
ملی و سیاسی خدمات پر کام کرنا بھی داخل ہے یہ تاریخ اہل حدیث کا ایک حصہ
ہے دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ خدمت دین کی توفیق عطا فرمائے اور ادارہ کو اپنے
مقاصد میں کامیاب فرمائے۔ ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم وصلى الله
تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین آمین برحمتک یا
ارحم الراحمین فقط

(مولانا) محمد عبدہ القلاح

خادم ادارہ علوم اشریہ

لائسنس پورہ

۱۰ رجب المرجب ۱۳۹۱ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلاماً على عباده الذين اصطفى۔ انا بعد
اس مختصر مقالہ میں ہم جس ہستی کا تذکرہ کر رہے ہیں وہ چوتھی
صدی ہجری کے نامور تاجدار حدیث حضرت امام دارقطنی رحمۃ اللہ
علیہ ہیں جنہیں مورخ کسی صورت بھی نظر انداز نہیں کر سکتا بلکہ یہ کہنا
بالکل درست ہے کہ ان کے تذکرہ کے بغیر چوتھی صدی کی تاریخ نامکمل
ہے گی۔

نام و نسب نام علی کنیت ابو الحسن۔ آپ حافظ بغداد کے لقب
سے مشہور ہیں۔ سلسلہ نسب یہ ہے :-

ابو الحسن علی بن عمر بن احمد بن مہدی بن مسعود بن النعمان بن
بن دینار بن عبداللہ الدار قطنی البغدادیؒ

نسبت میں گو دارقطنی بغدادی کہا جاتا ہے مگر دارقطنی معروف تر
ہے۔ دارقطنی بغداد کا ایک بڑا محلہ تھا۔ علامہ ابن اثیر فرماتے ہیں۔
"نسبة الى دارقطن وكانت محلة كبرى ببغداد"

اور دارقطن کے ضبط میں علماء نے لکھا ہے کہ یہ بہ فتح وال، سکون الف

لہ کشف الطون ص ۱۰۰ ج ۲ لہ طبقات الشافعیہ ص ۳۱۰ ج ۲ و تاریخ بغداد

لہ الباب ص ۲۰۴ ج ۱ الاکمال فی اسماء الرجال

فتحہ با، حنہ قات اور سکون طامہ کے ساتھ پڑھا جاتا ہے۔
 دارقطنی محلہ کرخ اور نہر عیسیٰ بن علی کے درمیان واقع تھا۔ عربی
 میں قطن روئی کو کہتے ہیں۔ اس محلہ میں روئی کی بہت بڑی منڈی ہوگی
 اسی وجہ سے یہ محلہ دارقطن کے نام سے مشہور ہوا۔

ولادت امام دارقطنی عبا سی خلیفہ المقتدر باللہ کے عہد
 میں پانچ ذی القعدہ ۳۰۶ھ یا ۳۰۷ھ یا ۳۰۸ھ یا ۳۰۹ھ کو
 پیدا ہوئے۔ طاش کبریٰ زادہ سن تولد میں متروک ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔
 ”ولد سنة خمس اوست وثلثمائة“

کہ وہ ۳۰۵ھ یا ۳۰۶ھ یا ۳۰۷ھ میں پیدا ہوئے لیکن اکثر تذکرہ نویسوں نے
 سن تولد ۳۰۶ھ ہی لکھا ہے اور اس کی تائید خود امام بوصوف کے
 کلام سے بھی ہوتی ہے۔ فرماتے ہیں۔

”ولدت سنة ست وثلثمائة“

اس بنا پر ۳۰۶ھ ہی صحیح معلوم ہوتا ہے۔ لہذا اس کے بعد کسی قسم
 کے شبہ کی گنجائش باقی نہیں رہتی

طلب علم امام دارقطنی کے سفر و رحلت کی تفصیل رجال و سیر
 کی کتابوں میں نہیں ملتی۔ لیکن معلوم ایسا ہوتا ہے کہ
 انہوں نے ابتدائی عمر میں ہی علمی جواہرات بڑی تندہی سے جمع کرنا شروع

۱۔ لے ایضاً ورفیات الاعیان ص ۳۵۹ ج ۱۔ ۲۔ معجم البلدان ص ۵۲۲ ج ۲ و بروکن ص ۱۰ ج ۳
 ورفیات واللباب ۳۔ المنتظم فی تاریخ الملوک و الامم ص ۸۳ لے نہ کل ص ۱۳ و بروکن ص ۱۰ ج ۳
 ولفیہ تاریخی ص ۷ لے مغارج السعادات ص ۱۲ لے کتاب الاثرات و التبع اس کا نقلی نسخہ میر

کر دیتے تھے۔ حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں:-

”كان في صغره موصوفاً بالحفظ الباهر والقوم الثاقب والبحر
الزائجر“ ۱

ان کے مشائخ کے اوطان سے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے علم حدیث کے حصول کی خاطر مختلف ممالک کے سفر کیے تھے۔ بغداد جو اس وقت تہذیب و تمدن اور علوم و فنون میں عالم اسلام کا بہت بڑا مرکز تھا جس کا ذکر امام حاکم نیشاپوری نے ”مدینۃ العلم وموسم العلماء والافاضل“ جیسے شاندار الفاظ سے کیا ہے۔ ۲ وہاں سے استفادہ کے بعد امام موصوفؒ نے علوم و فنون کی تکمیل کے لئے مکہ، مدینہ، بصرہ، شام، کوفہ اور مصر وغیرہ بلاد کی طرف سفر کیے۔ کیونکہ یہی وہ ممالک ہیں جہاں سے بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ علوم نبوت یعنی تفسیر قرآن اور سنت و شریعت کے سرچشمے پھرتے اور علماء نے ان سے سیرابی حاصل کی ۳

امام موصوفؒ فرماتے ہیں کہ میں احادیث کی تصدیق کے لئے کوفہ جایا کرتا تھا۔ علامہ ذہبیؒ نے ان کے مصر اور شام جانے کی بھی صراحت کی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں: ”وارتقل في كهولته الى مصر والشام وصنف التصانيف“ ۴

۱۔ البدایہ ص ۳۱۷ ج ۱۱ ۲۔ معرقۃ علوم الحدیث ص ۱۹۴ ۳۔ مشاہج السنۃ النبویۃ ص ۱۴۲ ج ۲

۴۔ تاریخ بغداد ص ۳۷ ج ۱۲ ۵۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸۷ ج ۳

یعنی کہولت کی عمر میں انہوں نے مصر و شام کی طرف علمی سفر کیے اور تصانیف لکھیں۔ علم حدیث اور خصوصاً "المعلل" میں وہ مقام حاصل کیا کہ محدثین کے قول کے مطابق یہ فن انہی پر ختم ہو گیا ہے۔

شيوخ و اساتذہ | اوپر ذکر کیا جا چکا ہے کہ امام دارقطنیؒ نے اپنے وطن کے علمی سرچشموں سے سیرابی حاصل کرنے کے بعد مختلف ممالک کا سفر کیا۔ اس اعتبار سے ان کے شيوخ کا احاطہ ناممکن سا ہے۔ تراجم و رجال کی مختلف کتابوں میں جو منشی نام ملتے ہیں ان سے قطع نظر ہم السنن کے ان اساتذہ کا ذکر زیادہ مناسب خیال کرتے ہیں جن سے امام دارقطنیؒ نے کثرت سے روایات لی ہیں۔

۱۱) عبداللہ بن محمد بن زیاد ابو بکر النیسابوری

موصوف نیساپور میں پیدا ہوئے حصول علم کی خاطر عراق، شام اور مصر وغیرہ ممالک کی طرف گئے اور آخری عمر میں بغداد کو اپنا مسکن بنایا۔ امام دارقطنیؒ ان کے قوت حافظہ کا تذکرہ ان الفاظ میں کرتے ہیں۔

"لم نر مثله فی مشائخنا ولم نرا حفظ منه الاسانید والمبتون وكان اذقه المشائخ جالس المزني والربيع له خطيب بغدادی نے امام دارقطنیؒ ہی سے نقل کیا ہے کہ ایک دفعہ حفاظ

حدیث کی ایک جماعت میں بیٹھے ہوئے تھے جن میں حافظ ابو طالبؓ اور
 ابو بکرؓ بھابی بھی موجود تھے۔ فقہاء میں سے ایک شخص نے آکر سوال کیا
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے "جعلت لی الارض مسجداً و
 "جعلت تربتها لنا طهوراً" کی حدیث کس کس صحابی سے مروی
 ہے۔ تو انہوں نے جواب دیا۔ فلاں اور فلاں سے۔ تو سائل نے کہا
 "جعلت تربتها لنا طهوراً" کے الفاظ کس نے بیان کئے ہیں تو اس
 کا جواب جب کسی سے بن نہ پڑا تو کہنے لگے ابو بکرؓ نیا پوری کئے پاس
 چلو وہی اسے جانتے ہوں گے۔ چنانچہ وہ ان کے پاس آئے اور اس
 حدیث کے متعلق سوال کیا تو انہوں نے فوراً وہ روایت بالاسناد بیان کر دی
 اس واقعہ سے ان کی قوتِ حافظہ کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ یہ صوف
 ۳۸ھ کو پیدا ہوئے اور ۹۳ھ میں فوت ہوئے امام دارقطنیؒ نے
 ان سے سنن میں متعدد روایات لی ہیں بلکہ اگر یہ کہا جائے کہ سنن کا کوئی
 صفحہ شاف و نادری نہ ہوگا جس میں ان کی روایت مذکور نہ ہو تو غلط نہ ہوگا۔
 جس سے یہ بھی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ امام دارقطنیؒ نے اٹھارہ سال
 کی عمر میں کس قدر احادیث کا ذخیرہ جمع کر لیا تھا۔

(۲) عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز ابن بنت احمد بن منیع ابوالقاسمؒ

اس دور کے ثقافت محدثین میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ انہیں امام احمدؒ

اور علی بن مدینی ایسے کبار مشائخ سے سماع کا شرف حاصل تھا۔ خطیب بغدادی ان کے تذکرہ میں فرماتے ہیں۔

”کان ثقة ثبتا مكشرا فهما عارفا“^۱

امام دارقطنی انہیں ثقہ۔ جمیل۔ امام من اللہ اور ثبت کہا کرتے اور فرماتے

”کان ابوالقاسم بن مینع قلما یتکلم علی الحدیث

فاذا تکلم کان کلامہ کالمسماح فی المسماح“^۲

موصوف ۱۳۱۶ھ میں فوت ہوئے اس وقت ان کی عمر ایک سو تین (۱۰۳)

سال تھی۔ امام دارقطنی نے ان سے ”سنن“ میں متعدد روایتیں لی ہیں۔

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے گیارہ سال کے قلیل عرصہ میں خوب تندرہی

اور محنت سے احادیث کو جمع کرنا شروع کر دیا تھا۔ ابو یوسف القواس فرماتے

ہیں۔ کہ جب بھی ہم امام ابوالقاسم بغویؒ کے پاس جایا کرتے دارقطنیؒ اس

وقت نیچے تھے اور ان کے ہاتھ پر روئی اور سالن ہوتا ہے جس سے ان کے

ذوق و شوق کا ثبوت ملتا ہے۔

علامہ ذہبیؒ نے ابن طاہرؒ سے نقل کیا ہے کہ امام دارقطنیؒ بسا اوقات امام

بغویؒ سے روایت کرتے ہوئے تھیس کرتے ہیں۔ اس الزام کی حقیقت اور

اس کا جواب آئندہ ہم ”امام دارقطنی اور ان کے تاقیدین“ کے تحت کریں گے

ان شاء اللہ

۱۔ تاریخ بغداد ص ۱۱۱ ج ۱۰ ۲۔ ایضاً ص ۱۱۶ تذکرہ ص ۲۴۲ ج ۲ ۳۔ تذکرہ الحفاظ ص ۱۸۹ ج ۳

۳۔ الحسن بن اسماعیل بن محمد ابو عبد اللہ الحنفی القاضی المحامی

حافظ ذہبی نے الامام العلامة الحافظ شیخ بغداد و محدثا کے الفاظ سے ان کا ترجمہ شروع کیا ہے۔ خطیب بغدادی فرماتے ہیں۔

”کان قاضیاً صامداً“

ابو بکر الداؤدی کا بیان ہے کہ ان کے حلقہ درس میں دس ہزار طالب علم علم کی پیاس بجھانے کے لئے حاضر ہوا کرتے۔ خطیب بغدادی نے ابو بکر الداؤدی کے ساتھ المحامی کے ایک پُر لطف مناظرہ کی روایت ذکر کی ہے۔ جس سے ان کے تبحر علمی اور حاضر جوابی کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ موصوف مشہور بمطابق ۹۴۱ھ میں فوت ہوئے۔

۴۔ علی بن احمد بن علی ابو محمد المعدل

بغداد کے مشہور حفاظ حدیث میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ طلبہ علم کے لیے خراسان، رے، حلوان، بصرہ، کوفہ، مکہ اور سجستان وغیرہ ممالک کا سفر کیا۔ اور امام عثمان بن سعید الدارمی، عبد اللہ بن احمد بن حنبل، موسیٰ بن ہارون الحافظ جیسے کبار محدثین سے شرف تلمذ حاصل کیا۔ موصوف کی دولت کے ساتھ ساتھ مال و دولت کی نعمت سے بھی سرفراز تھے خطیب بغدادی نے

ان کی سخاوت کے واقعات ذکر کئے ہیں۔ ان ہی کا بیان ہے کہ جب انہوں نے
 المسند الکبیر لکھ کر ابن عقدہ کے پاس بھیجی تو ہر دو ورق کے بعد ایک ایک
 دینار بھی رکھ دیا۔ علامہ ذہبی نے ذکر کیا ہے کہ ابن جویہ فرماتے ہیں کہ
 وعلیٰ ایک دفعہ مجھے اپنے گھر لے گئے اور فرمایا یہاں سے آپ جس قدر مال
 لینا چاہتے ہو اٹھا لو تو میں نے ان کا شکریہ ادا کیا اور کہا مجھے مال کی کوئی
 ضرورت نہیں۔ انہوں نے مکہ، سبستان اور عراق میں محدثین کی خدمت
 کے لئے صدقات جاریہ مقرر کر رکھے تھے۔

المسند الکبیر کا جو نسخہ ابن عقدہ کے پاس بھیجا تھا وہ دراصل امام
 دارقطنی ہی نے امام وعلیٰ کے اصل نسخہ سے مرتب کیا تھا چنانچہ خطیب
 بغدادی فرماتے ہیں :-

”کان ابوالحسن الدارقطنی هو الناطق فی اصولہ
 والمصنف لہ کتبہ۔۔۔ وقال الدارقطنی صنف
 لدعلیٰ المسند الکبیر فان اذا شاخ فی حدیث
 ضرب علیہ“ ۱

امام دارقطنی فرمایا کرتے کہ میں نے اپنے اساتذہ میں ان سے اثبت
 کسی کو نہیں دیکھا۔ موصوف ۳۵۱ (۹۲۶ھ) کو فوت ہوئے۔ یاد رہے

۱۔ تاریخ بغداد ص ۸۸ ج ۸ تذکرۃ الحفاظ ص ۹۲ ج ۳ ۲۔ تاریخ بغداد ص ۳۸۸ ج ۸

۳۔ الصبر فی خبر من غیر ص ۲۹۱ ج ۲

کہ تذکرۃ الحفاظ کے موجودہ مطبوعہ نسخوں میں امام و علیؑ کی کینیت ابواسحاق
مذکور ہے جو درست معلوم نہیں ہوتی۔

۵۔ محمد بن مظفر بن موسیٰ بن عیسیٰ ابوالحسن البزاز

امام دارقطنیؒ کے مشہور اساتذہ میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ انہوں نے
ان سے ہزارہا احادیث روایت کی ہیں۔ ابوبکر البرقانیؒ فرماتے ہیں۔

”کتب المدارقطنی عن ابن مظفر الف حدیث و

الف حدیث و الف حدیث فعدد ذلك مرات^{لہ}“

امام دارقطنیؒ انہیں انتہائی عزت و احترام کی نظر سے دیکھتے۔ محمد بن

عمر القاسمی بیان کرتے ہیں کہ امام دارقطنیؒ ان کا اس قدر احترام کرتے

کہ ان کے سامنے کبھی ٹیک لگا کر نہ بیٹھتے۔ محمد بن ابی الفوارس فرماتے

ہیں۔ ”کان ثقة امینا مامونا حسن الحفظ و انتہی المیہ

الحديث“ ۳۷

ابوالولید الباجی نے کہا ہے کہ حافظ حدیث ہونے کے ساتھ ساتھ

ان میں تشیع کا رنگ بھی پایا جاتا تھا۔ امام دارقطنیؒ سے اسی شبہ کا اظہار

جب ان کے شاگرد اسلمیؒ نے کیا تو انہوں نے فرمایا کہ ان میں تشیع انتہائی قلیل

تھا جو انشاء اللہ نقصان دہ نہیں ہے ۳۸

۳۷ تاریخ بغداد ص ۳۶۳ ج ۳ ۳۸ ایضاً تذکرۃ الحفاظ ص ۱۷۸ ج ۳

۳۹ تاریخ بغداد ص ۲۶۴ ج ۳ ۴۰ تذکرۃ الحفاظ ص ۱۷۹ ج ۳

محمد بن علی الصوری اپنے بعض مشائخ سے نقل کرتے ہیں کہ ایک دفعہ
 ہم ابن معروف قاضی کے حلقہ میں حاضر تھے۔ جب ابو الفضل الزہری
 تشریف لائے تو ابن مظفر اپنی جگہ سے اٹھ کھڑے ہوئے اور ابوالفضل
 کو اپنی مسند پر بٹھا دیا۔ پھر ابن معروف قاضی سے مخاطب ہو کر فرمائے لگے
 قاضی صاحب آپ اس شخص کو جانتے ہیں یہ حضرت عبدالرحمن بن عوف
 رضی اللہ عنہ کی اولاد میں سے ہیں۔ یہ اور ان کے تمام آباء اجداد محدث
 چلے آتے ہیں۔ پھر کیا تھا ابن مظفر نے ان کے آباء اجداد کے واسطے سے
 جس قدر جن مشائخ سے روایتیں پہنچی تھیں بیان کرتے رہے اور یہ سلسلہ
 کافی دیر تک جاری رہا۔

موصوف جمادی الاولیٰ ۳۷۹ھ (۹۸۹ء) کو بروز جمعۃ المبارک
 فوت ہوئے۔

۶۔ محمد بن محمد ابو عبد اللہ الدوری العطار

بغداد کے مشہور محدثین میں ان کا شمار ہے۔ امام مسلم بن حجاج، الزبیری
 بن بکار، یعقوب بن ابیہیم جیسے کبار محدثین سے سماع کا شرف حاصل ہے
 خطیب بغدادی ان کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں

”کان احداہل الفہم موثقاً بہ فی العلم متبع الروایۃ
 مشہور بالدیانة موصوفاً بالامانة مذکور بالعبادة“

امام دارقطنی نے انہیں ثقہ مامون کہا ہے۔ حسن بن ابی طالب فرماتے ہیں کہ ابن محمدؒ کا مکان بغداد کے مشرقی جانب تھا۔ کسب فیض کے لئے تلامذہ کو روزانہ جانا پڑتا۔ ایک مرتبہ کسی نے کہا کہ آپ ہمیں زیادہ سے زیادہ احادیث سنایا کریں کیونکہ بعد مسافت کے سبب روزانہ آمدورفت مشکل ہے تو فرماتے لگے تم یہاں تک نہیں آ سکتے۔ میں تو محدثین کے پاس مختلف مقامات پر حدیث سننے کے لئے جایا کرتا تھا۔ علامہ ذہبیؒ ان کی تصانیف کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”کتب ما لا یوصف کثرة و عنی بهذا الشان وصف و
نحوہ ج“۔

تذکرۃ الحفاظ میں علامہ ذہبیؒ نے ان کا نام محمد بن احمد الخ لکھا ہے لیکن سنن دارقطنی، تاریخ بغداد، المعبر وغیرہ دیگر کتب رجال و طبقات میں محمد بن محمد ہے۔ واللہ اعلم
موصوف ۳۳۳ھ (۹۴۲ء) کو فوت ہوئے۔

۷۔ محمد بن القاسم بن محمد ابوبکر ابن الایاری النخوی

مشہور حافظ حدیث اور مفسر و نخوی ہیں۔ حافظ ذہبیؒ نے انہیں ”الحافظ شیخ الاسلام“ کے الفاظ سے یاد کیا ہے۔ خطیب بغدادی نے ان کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے۔

۱۔ تاریخ بغداد ص ۳۱۱ ج ۳ ۲۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۲۵۴ ج ۲

”کان من اعلم الناس بالخرو والادب واكثرهم
حفظا وكان صدوقا فاضلا دينيا خيرا من اهل
السنة وصنف كتباً كثيرة في علوم القرآن^۱ لہ
اور علامہ ابن الحماد ابن ناصر الدین سے نقل کیا ہے کہ وہ سرفن میں امام
تھے اور ہمیشہ زبانی احادیث لکھوایا کرتے تھے علم ادب کا یہ حال تھا کہ
قرآن مجید کی تفسیر کے لئے تین لاکھ اشار حفظ تھے۔ محمد بن جعفر الخوئی فرماتا
کہ میں نے ان جیسا حافظ کسی کا نہیں دیکھا۔ ایک مرتبہ میں نے سوال کیا کہ
آپ کو کیا کچھ یاد ہے تو فرمانے لگے۔ یہ تیراں صندوق جو کتابوں کے بھرے
پڑے ہیں۔ سب کی سب یاد ہیں۔ نیز ابو جعفر فرماتے ہیں۔

”کان احفظ الناس للغة وختو وشعر وتفسير
قرآن فحدثت انه كان يحفظ عشرين ومائة
تفسير من تفاسير قرآن باسانيدھا“ لہ
ابو العباس فرمایا کرتے

”کان آية من آیات الله في الحفظ“ لہ

خطیب بغدادی نے بھی ان کی تصانیف کا ذکر قدسے تفصیل سے
کیا ہے۔ جن میں سے چند ایک کے نام یہ ہیں۔

(۱) غریب الحدیث (یہ پینتالیس ہزار ورق ہیں مثنوی)

لہ تاریخ بغداد ص ۸۲ ج ۳ انساب السمعانی ورق ۲۹

لہ شذرات الذہب ص ۳۱۶ لہ ایضاً تاریخ بغداد ص ۸۲ ج ۳ لہ ایضاً

(۲) کتاب شرف الکافی (یہ ہزار ورق پر مشتمل تھی)
 (۳) کتاب الاضداد۔ خطیب فرماتے ہیں "ما راایت اکبر منہ"
 ان کے علاوہ کتاب النہات، کتاب المشکل، الجاہلیات، المذکر
 والمؤنث وغیرہ جیسے اہم علوم پر ان کی متعدد کتابیں ہیں۔
 علم و حفظ کے ساتھ ساتھ بہت بڑے زائد تھے۔ حمزہ بن محمد فرماتے ہیں
 "کان مع حفظہ زاهد متواضعاً" اے

تواضع اور حق پسندی کا یہ عالم تھا کہ جمعہ کے دن وہ حسب معمول
 احادیث املا کر دیتے تھے۔ امام دارقطنی فرماتے ہیں میں بھی وہاں حاضر
 ہوا کرتا تھا۔ ایک دفعہ انہوں نے ایک راوی کو حیا پر پڑھا۔ جس پر مجھے
 بڑا تعجب ہوا۔ لیکن ان کی جلالت شان کی بنا پر بول نہ سکا۔ مجلس
 کے ختم ہونے کے بعد میں المستملی سے آہستہ سے کہہ کر چلا آیا کہ یہ صحیح
 لفظ حیا ہے۔ آئندہ جمعہ جب دوبارہ وہاں گیا تو شیخ ابو بکر نے المستملی
 سے کہا فلاں جگہ ہم سے غلطی ہو گئی تھی اسے صحیح کر دے یہیں اس نوجوان
 (یعنی امام دارقطنی) نے اس پر مطلع کیا اے

۸۔ عمر بن احمد بن محمدی

محدثین کی ایسی قلیل جماعت ہے جنہیں یہ شرف حاصل ہے کہ ان کے
 والد بھی محدث ہوں۔ ان میں سے امام دارقطنی بھی ہیں۔ موصوف امام

۱۔ تاریخ بغداد ص ۱۸۲ ۲۔ ایضاً ص ۱۸۳ ج ۳

دارقطنیؒ کے والد تھے۔ ان سے امام صاحب نے تقریباً سات جگہ پر روایت کی ہے۔

ہم اس سلسلہ کو زیادہ طویل دینا نہیں چاہتے۔ ورنہ امام صاحب کے متعدد ایسے اساتذہ ہیں جو یکتائے زمانہ تھے۔ علم و حفظ کے اعتبار سے ان کا پایہ نہایت بلند ہے۔ البتہ یہ بات قابل ذکر ہے کہ سنن میں امام صاحبؒ نے جن اساتذہ سے روایت لی ہے ان کی تعداد سوا دوسو (۲۲۵) سے متجاوز ہے۔

تلاذہ امام دارقطنیؒ نے جس طرح تعدادِ مشائخ سے اکتسابِ فیض کیا تھا۔ اسی طرح ان کے دامن سے بے شمار طلبہ وابستہ رہے اور ہر چشمہ سنت سے سیراب ہوتے رہے۔ جن میں سے چند مشہور تلاذہ کے نام یہ ہیں۔

- ۱۔ ابو نعیم الاصبہانیؒ (۲) ابوبکر البرقانیؒ (۳) ابوالقاسم بن بشرانؒ (۴) حمزہ بن محمد بن طاہرؒ (۵) عبد الغنی بن سعید المصریؒ (۶) ابو محمد الجوهریؒ (۷) ابوالقاسم الترمذیؒ (۸) قاضی ابوالطیب الطبریؒ (۹) ابو عبد اللہ الحاکم صاحب المستدرکؒ (۱۰) ابو ذر عبد اللہ بن احمدؒ (۱۱) ابو طاہر بن عبد بن احمد الکاتبؒ (۱۲) حمزہ السعفیؒ (۱۳) ابوالقاسم بن المامونؒ (۱۴) ابوالحسین بن المہدی بائدؒ (۱۵) ابو حامد الاسفہرانیؒ (۱۶) ابو مسعود صالح بن احمد بن القاسم المیابخیؒ (۱۷) امام رازی صاحب خوائد مشہورہؒ (۱۸) عبد الوہاب بن عبد وغیرہم

تنبیہ :- ابوبکر البرقانی م ۲۲۵ھ جو امام دارقطنی کے مشہور شاگرد
 ہیں کے نام پر تذکرہ نویسوں نے اختلاف کیا ہے۔ محدث ڈیانوی اور الشیخ
 مرقدہ نے التعلیق المعنی کے مقدمہ میں ان کا نام یوں ذکر کیا ہے :-
 ”ابوبکر محمد بن احمد بن غالب المعروف بالبرقانی“
 لیکن یہ صحیح نہیں علامہ ذہبی اور دیگر اصحاب الطبقات نے ان کا ذکر
 یوں کیا ہے :-

الامام الحافظ شیخ الفقہار والمحدث ابوبکر احمد
 بن محمد بن احمد بن غالب الخوارزمی البرقانی
 الشافعی شیخ بغداد لہ

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابوبکر کا نام احمد ہے۔ اور محمد ذکر کرنے
 میں محدث ڈیانوی سے سہو ہوا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
 ۱۔ اس کے علاوہ طرح التشریب جلد اول میں البرقانی کا نام ابو منصور
 محمد بن محمد بن احمد البرقانی ذکر کیا ہے۔ رجال و سیر کی جن کتابوں تک
 ہمیں رسائی ہوئی ہے۔ ان میں ابو منصور البرقانی نامی کوئی راوی ہماری
 نظر سے نہیں گزرا۔ معلوم یوں ہوتا ہے کہ یہ ابو منصور فوقانی ہیں۔ جو
 امام دارقطنی کے شاگرد اوسان کی سن کے راوی ہیں۔ علامہ ذہبی
 فرماتے ہیں :-

لہ تذکرۃ الحفاظ ص ۲۵۹ ج ۳، الصبار ص ۱۵۶ مشیۃ النسیۃ ص ۳۴۔ شذرات الذی
 ص ۲۲۸ ج ۳۔ البدایہ ص ۳۶ ج ۱۲۔ تاریخ بغداد ص ۲۷۴ ج ۴۔ طبقات الشافعیہ
 ص ۱۱ ج ۳۔ الثاب للسمانی درق ۷۴ الرسالۃ المستطرفة ص ۲۴ وغیرہ

ابو منصور محمد بن محمد بن احمد التوقانی حدث

عن الدارقطنی بالسین ۱۷

لہذا البرقانی کی کنیت ابو منصور ذکر کرنا درست نہیں البرقانی

فتح باء اور الزام کے ساتھ ہے۔ علامہ سمعانی فرماتے ہیں۔

البرقان یفتح الباء المنقوطة بواحدة وسكون

الراء المهملة وفتح القاف هذه النسبة الى

قرية من قرى كانت بنو احي خوارزم ۱۸

شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمہ اللہ امام دارقطنیؒ کے تلامذہ کا ذکر

کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

”وعبدالغنی منذری صاحب ترمذی وترغیب.....

ازدے تلمذ و شاگردی کردہ اندر ۱۹

لیکن حافظ منذری صاحب ترمذی وترغیب امام دارقطنیؒ سے

بہت متاخر ہیں اور ان کا نام عبدالعظیم ذکی الدین م ۶۵۶ھ ہے۔

عبدالغنی جو امام دارقطنیؒ کے شاگرد ہیں۔ وہ الازدی البصری م ۶۵۹ھ

صاحب کتاب المؤلف والمختلف ہیں۔

علمائے سلف علم ادب و لغت کے بغیر کلام اللہ

میں گفتگو کرنا ناجائز تصور کرتے تھے۔ یہی وجہ

ادب و لغت

۱۷ مشیبة النسبة ص ۳۲ سے ۳۳ ۱۸ انساب السعانی ورق ۴۷

۱۹ بیان المحدثین ص ۲۹

ہے کہ کبار محدثین و مفسرین کے تراجم میں یہ جملہ پایا جاتا ہے نہ کہ ان
 داسا فی اللغة والحریۃ اور کبھی یہ لکھا ہوتا ہے: "جمع العلم
 والفہم والادب واللغة" اس لئے علمائے کرام دیگر علوم کے ساتھ
 علم ادب و لغت سے گہرا تعلق رکھتے اور اس میں عبور حاصل کرتے۔

امام دارقطنیؒ بھی دیگر محدثین کی طرح علم حدیث کے علاوہ علم ادب
 لغت میں یدِ طولیٰ رکھتے تھے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ آپ کو نہ صرف ادب
 ہی سے گہرا تعلق تھا بلکہ علم حدیث کے علاوہ ہر فن سے دلچسپی تھی۔

ابوالفاسم الزہری کا بیان ہے کہ جس علم کا تذکرہ آتا تو ان کے پاس
 معلومات کا ذخیرہ ہوتا ہے ان کی فصاحت کا اندازہ الازہریؒ کے اس
 قول سے ہوتا ہے جسے خطیب بغدادی نے یوں ذکر کیا ہے کہ امام
 دارقطنیؒ جب مصر پہنچے تو وہاں مسلم بن عبد اللہ المنظری نامی مدینہ
 کے ایک علوی شیخ تھے۔ ان کے پاس کتاب الانساب خضر بن داؤد
 زبیر بن یکار کی روایت سے تھی جو انساب کے علاوہ اشعار کا بھی مجموعہ
 تھا۔ مسلمؒ خود میدان فصاحت کے بڑے شہسوار اور عربی زبان کے
 ماہر تھے۔ لوگوں نے امام دارقطنیؒ سے سوال کیا کہ آپ ہیں کتاب
 النسب پڑھ کر سنائیں۔ آپ نے اسے قبول فرمایا اور اس کے لئے
 ایک وقت مقرر کر دیا۔ وقت مقررہ پر بڑے اہتمام سے مجلس تشریب

ہی گئی۔ مفسر کے تمام اصحاب علم و ادب اور فضل و کمال اس ارادہ سے
 شریک ہوئے کہ دارقطنیؒ کی غلطیوں پر گرفت کی جائے لیکن وہ اپنے
 ارادہ میں ناکام رہے۔ ان کی حیرانی کی انتہا نہ رہی۔ شیخ علویؒ سے آخر
 زبان گیا تو بے ساختہ چلا کہ ”و عربیۃ ایضا“ یعنی آپ کو عربی
 زبان پر بھی اتنی قدرت حاصل ہے۔ انہیں شعراء کے متعدد دیوان
 اذہر تھے۔ مجملہ دوا دین کے ”سید حمیری“ کا دیوان بھی انہیں یاد تھا اس
 لیے ان پر شبہ ہونے کا الزام ہے۔

امام دارقطنی مشیعیت سے؟ یہ تو ابھی ہم نے ذکر کیا ہے کہ

دیوان کے حافظ تھے۔ اسی وجہ سے بعض تذکرہ نویسوں نے انہیں شیعیت
 کی طرف منسوب کیا ہے۔

سید حمیری جن کا نام اسماعیل بن محمد بن زید کنیت ابو القاسم اور لقب
 سید تھا۔ مشہور ادباء میں اس کا شمار ہوتا ہے۔ ابو عمر نے اس کا ذکر کرتے
 ہوئے ”سید الشعراء“ کے لقب سے یاد کیا ہے اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے
 ہیں۔ ”وکان لافصیا خبیثا“

یعنی وہ بڑا وریدہ دین اور گستاخ شیعہ تھا۔ ایسے شخص کا پورا
 دیوان یاد ہونے کی بنا پر امام دارقطنیؒ کو تشیع کی طرف منسوب کیا

۱۔ تاریخ بغداد ص ۳۶ ج ۱۲ ۲۔ رجال کشی ص ۲۲۵

۳۔ لسان المیزان ص ۴۶ ج ۱

کیا ہے۔ چنانچہ علامہ قسیمی فرماتے ہیں۔
 وَلِهَذَا نَسَبَ إِلَى التَّشْيِيعِ

اور وقایات الاعیان میں ہے۔

فَنَسَبَ إِلَى التَّشْيِيعِ مِنْ خِلَالِ

اس الزام کو ثابت کرنے کے لئے اُن الفاظ سے بھی استدلال کیا گیا ہے
 جو انہوں نے جوڑ جانی صاحب کتاب الضعفاء کے متعلق کہیں ہیں جس سے
 تشیع کی طرف میلان معلوم ہوتا ہے اور وہ یہ ہیں :-

وَكَانَ قِيْدَ الْخِرَافِ عَنْ عَلِيٍّ

حافظ ابن حجر نے اس کے بعد اسلمی کے واسطہ سے ایک واقعہ امام
 دارقطنی سے نقل کیا ہے کہ ایک روز جوڑ جانی نے مرغی کا بچہ ذبح کر دیا
 کہ لئے پس لوندی کو بھیجا لیکن اتفاق کی بات کہ کوئی بھی اُسے ذبح کرنے
 پر آمادہ نہ ہوا تو انہوں نے فرمایا سبحان اللہ یہ لوگ مرغی کا بچہ ذبح
 کرنے سے کتراتے ہیں حالانکہ حضرت علیؑ نے ایک دن میں بیس ہزار سے
 زائد مسلمانوں کو قتل کروا دالا تھا۔

لیکن یہ سند صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ اسلمی جن کا نام محمد بن حسین الیساوی
 ہے۔ اولاً وہ خود مشکل فیہ ہے۔ ثانیاً امام دارقطنیؒ کی پیدائش سے قبل

۱۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸۷ ج ۳

۲۔ تہذیب التہذیب ص ۱۸۲ ج ۱

جوزجانی ۲۵۶ھ یا ۲۵۹ھ میں فوت ہو چکے تھے۔ البتہ معجم البلدان میں جوزجان کے تحت یہ قصہ بواسطہ عبداللہ بن احمد بن عدیس مذکور ہے اور تاریخ بغداد ص ۳۸۲ ج ۹ اور ابن عساکر ص ۲۸۸ ج ۷ وغیرہ میں گو ابن عدیس کا ترجمہ منقول ہے۔ لیکن اس کی توثیق وغیرہ کا کہیں پتہ نہیں چلتا۔ علامہ عبدالرحمن الیمانی نے "التکیل لمانی تانیب الکوثری من الباطیل والکاذیب" میں اس قصہ پر مفصل نقد کیا ہے۔

تاہم واقعہ یہ ہے کہ جوزجانی ناصبی ضرور تھے۔ حافظ ابن حجر ہکمال بن ابان کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔

”المجوزجانی کان ناصبیا منحرفا عن علی فہو صد الشیعی المنحرف عن عثمان“

تہذیب التہذیب میں حافظ نے متعدد مقامات پر اس کی تصریح کی ہے۔ بنابریں امام دارقطنی کے قول ”کان فیہ انحراف عن علی“ سے یہ کیونکر لازم ہے کہ وہ خود شیعہ تھے۔ حالانکہ اس قسم کا اظہار تو امام ابن عدی نے بھی جوزجانی کے متعلق کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔

”کان شدید الميل الی مذہب دمشق فی الميل الی علی“

تو کیا انہیں بھی شیعہ کہا جائیگا؟ ہرگز نہیں اور جہاں تک جوزجانی کی توثیق کا تعلق ہے تو اس کے متعلق امام دارقطنی فرماتے ہیں

لہ التکیل ص ۱۰۱ لکھنؤ الساری ص ۴۵۲ لکھنؤ تہذیب التہذیب ص ۱۸۲ ج ۱

”كان من الحفاظ المصنفين والمخرجين لثقات“

لہذا امام دارقطنیؒ کا مذکورہ قول کہ کائنات فیہ انحراف عن علیؑ ان کے شیعہ ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ اہل سنت کے عقیدہ کے مطابق انہوں نے یہ جرح کی ہے۔

یہی بات سید حمیری کا دیوان یاد کرنے کی تو اس سے بھی ان کا شیعہ
ہونا لازم نہیں آتا جبکہ وہ خود سید حمیری جیسے غالی شیعہ کی تردید ان الفاظ
سے کرتے ہیں۔

۱۰ کان یسب السلف فی شعرہ ویمدح علیا رضی اللہ عنہ ۲۴
کیا شیعہ نظریات کا حامل شیخین رضی اللہ عنہما کو سلف کے الفاظ
سے تعبیر کر سکتا ہے؟ یقیناً اس کا جواب نفی میں ہے۔ لہذا ان وجوہ بارہ
کی بنا پر انہیں شیعہ کہنا یا تشیع کی طرف منسوب کرنا قطعاً درست نہیں ہے
یہی وجہ ہے کہ محققین نے اس الزام کی جابجا تردید کی ہے۔ ابن الذہبی
فرماتے ہیں :-

٣٥ " ما بعدة من التشيع "

اسی طرح حافظ ابن حجر نے بھی بن الحسین کے ترجمہ میں اس الزام کا
قدرے تفصیل سے جواب دیا ہے اور آخر میں لکھا ہے۔

”هذا لا يثبت عن الدارقطني“

۱۰ تهذيب التهذيب ص ۱۸۲، ۲۰ لسان الميزان ص ۳۳۶، ۱۰

٣٤ تذكرة الحفاظ ص ١٨٤ ج ٣ ٣٥ لسان الميزان ص ٢٢٩ ج ٤

یعنی امام دارقطنیؒ کی طرف تشیع کی نسبت درست نہیں۔
 ہمارے اس دعویٰ کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ "ابن عقدہ" جن کا
 نام احمد بن محمد ہے اور امام دارقطنیؒ کے استاد ہیں وہ چونکہ غالی شیعوں
 تھے جیسا کہ حافظ ابن عدیؒ نے لکھا ہے۔ فرماتے ہیں۔

”سمعت ابن عقدہ یثني على ابي مریم ويطريه
 ويجاوز الحد في مدحه حتى قال لو ظهرا ابو مریم
 ما جمع الى شجرة قال وانما مال اليه ابن
 عقدة هذا الميل لا غراطه في التشيع“

یعنی ابو مریم (عبدالغفور بن قاسم رافضی) کے متعلق ابن عقدہ کا
 یہ کہنا کہ اگر وہ ظاہر ہو جاتے تو امام شعبہؒ کے پاس لوگ نہ جاتے اس پر
 دل ہے کہ ان میں حد درجہ کا تشیع تھا۔

اسی بناء پر امام دارقطنیؒ ان سے تالان تھے چنانچہ ان کے شاگرد "اسلمی"
 نے ایک مرتبہ جب اس کے متعلق سوال کیا تو انہوں نے فرمایا۔

”حافظ محدث ولم يكن في الدين بقوى ولا ازيد على هذا“
 اور حمزہ بن محمد کہتے ہیں کہ میں نے امام دارقطنیؒ کو یہ فرماتے سنا۔
 ”هذا رجل سوء يشير الى الرقص“

خلاصہ یہ کہ جب ایک شخص جو اپنے استاد محترم جن کی قوتِ حافظہ کی
 تعریف میں یوں رطب اللسان ہو کہ

”لوگوں کے پاس جو کچھ ہے ابن عقدہ اسے جانتے ہیں اور جو“

ان کے پاس تھا لوگ اسے نہیں جانتے۔
 لیکن جب وہ اس میں شیعیت کی بو پاتا ہے تو اسے معاف نہیں کرتا۔
 بلکہ واشکاف الفاظ میں اعلان کرتا ہے کہ ”ہو رجل سوء“ تو خود
 ایسے شخص پر شیعیت کا الزام کس قدر بھراور ہے ہو رہا ہے۔
 یہی وجہ ہے کہ محققین نے اس نسبت کی تردید کی ہے جیسا کہ ابھی ہم
 ذکر کر آئے ہیں۔ یہی اس سلسلہ میں ان کے عقیدہ کی وضاحت تو این طائر
 بیان فرماتے ہیں کہ بغداد میں ایک دفعہ یہ اختلاف پیدا ہوا کہ حضرت
 عثمان افضل ہیں یا حضرت علیؑ؟ بالآخر جب یہ نزاع امام دارقطنیؒ کے
 پاس پہنچا ابتداءً تو انہوں نے سکوت اختیار کیا لیکن جب خاموش نہ رہ سکے
 تو فرمایا:-

”صحابہ کرام کے نزدیک بالاتفاق حضرت عثمانؓ افضل

ہیں اور اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے۔“

خطیب بغدادی ان کے عقیدہ کی صراحت ان الفاظ سے بیان کرتے
 ہیں:-
 وانتہی الیہ علم الاثر... مع صحۃ الاعتقاد
 وسلامۃ المذہب۔“

یعنی ان کا عقیدہ صحیح اور درست تھا۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام
 موصوفؒ کی طرف تشیع کی نسبت قطعاً غلط اور بے بنیاد ہے۔ اور
 ”سید الخیری“ کے دیوان کو یاد کر لینا اس بات کو مستلزم نہیں کہ وہ شیعہ تھے
 واللہ تعالیٰ اعلم۔

ذکاوت و حافظہ

امام دارقطنیؒ کو قوت حافظہ کا اللہ تعالیٰ کی طرف سے وافر حصہ ملا تھا

محدثین رحمہم اللہ کے حافظہ کے متعلق جو تاریخی روایات مشہور ہیں اس کا ایک نمونہ اور مصداق آپ بھی تھے۔

چنانچہ ابوالقاسم اللذہری فرماتے ہیں کہ ایک دفعہ انہیں اسماعیل الصفاؒ م سلسلہ حدیث کی مجلس اہلاد میں حاضر ہونے کا موقع ملا۔ محدث موصوفؒ اٹھا کر وارپے تھے اور امام دارقطنیؒ کے پاس ایک رسالہ تھا جسے وہ نقل کر رہے تھے اور سماع بھی جاری تھا۔ حاضرین مجلس میں سے اس پر کسی نے ٹوکا اور کہا تمہارا سماع درست نہیں۔ اس پر آپ نے جواب دیا کہ میرا ذوق تم سے نوالہ ہے یعنی سماع کے ساتھ میں لکھ بھی رہا ہوں اور سماع میں غلط واقع نہیں ہوتا۔ مزید کہا معلوم ہے کہ شیخ نے اب تک کتنی روایات لکھوائی ہیں؟ تو اس نے نفی میں جواب دیا۔ امام موصوفؒ نے فرمایا، شیخ نے اب تک کل اٹھارہ حدیثیں لکھوائی ہیں۔ شمار کرنے پر معلوم ہوا کہ واقعی اٹھارہ تھیں۔ بعد ازاں انہوں نے فرمایا پہلی روایت فلاں راوی فلاں بن کے ساتھ مروی ہے اور دوسری روایت کی سند یہ ہے اور تین یہ ہے خلاصہ یہ کہ ان اٹھارہ احادیث کو مع الاسناد حرف بہ حرف سنا دیا حاضرین یہ دیکھ کر سخت متعجب ہوئے۔

خطیب بغدادی جو حافظ مشرق کے لقب سے مشہور ہیں، ان کے متعلق
سید مؤدب کہتے ہیں کہ جب میری ان سے ملاقات ہوئی تو میں نے کہا آپ
حافظ ابو بکر ہیں۔ تو انہوں نے جواب دیا بھائی میں تو احمد بن علی الخطیب
ہوں۔ حافظ تو امام دارقطنی پر ختم ہو گیا ہے۔
علامہ سمعانی رقمطراز ہیں :-

”کان يضرب به المثل في الحفظ“^۱

یعنی ان کا حافظ ضرب المثل تھا۔

حافظ ذہبی نے ان کا ذکر ان الفاظ سے کیا ہے۔^۲
”الامام شيخ الاسلام حافظ الزمان“

العقيلي فرماتے ہیں کہ میں امام دارقطنی کی مجلس میں حاضر ہوا تو ابو الحسن
البيضاوی ایک اجنبی آدمی کے ساتھ تشریف لائے اور کہا کہ اسے احادیث
لکھوادیں تو امام دارقطنی نے بیٹھے بیٹھے زبانی میں سے زائد احادیث
نقل کروادیں اور غلط یہ کہ تمام کا متن یہ تھا ”نعم المشي المهدية“
امام الحاجۃ چنانچہ وہ یہ احادیث لکھ کر چلا گیا تو دوسرے دن امام موصوف
کے لیے کوئی پیمز بطور تحفہ پیش خدمت کی۔ آپ نے اسے پاس بٹھالیا اور
زبانی سترہ احادیث لکھوادیں جن کا متن یہ تھا۔

”اذا جاءكم كريم قوم فاكرموا“

۱۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۳۱۴ ج ۳۔ انساب درق ۲۱۷

۲۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸۶ ج ۳

اس قیثہ کو نقل کرنے کے بعد علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں۔

”هنا يخص للدارقطني وسعة حفظه الجامع
لنقطة الحافظة والقوة الفهم والمعرفة“^۱
حافظ ذہبیؒ کا یہ قول امام دارقطنیؒ کے علم و فضل اور قوت حافظہ
پر سند کی حیثیت رکھتا ہے۔ لیکن یہاں اس بات کا ذکر فائدہ سے خالی نہ
ہو گا کہ حافظ ابن جوزیؒ نے ان روایات کو موضوعات میں شمار کیا ہے۔
جنہیں امام دارقطنیؒ نے اس اجنبی کو متعدد اسانید کے ساتھ لکھوایا تھا
اور اس پر انتہائی تعجب کا اظہار کرتے ہوئے لکھا ہے۔

”واعجباً من الدارقطني كيف روى حديثين ليس
فيهما ما لم يصح عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
ولم يبين“^۲

لیکن علامہ ابن جوزیؒ کا یہ تعجب محل نظر ہے اسے زیادہ سے زیادہ
ضعیف تو کہا جاسکتا ہے، موضوع نہیں چنانچہ علامہ المناویؒ فرماتے ہیں
”وحکم ابن الجوزی بوضعه ولحقه العرقاق و
تلميذه بانه ضعيف لا موضوع“^۳

بلکہ یہ روایت بایں الفاظ ”اذا اتاكم كريم قوم فاكرموه“
گیارہ صحابہ کرام سے مروی ہے اور وہ یہ ہیں: ابن عمرؓ، جریرؓ، بن

^۱ تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸۹ ۲ کتاب الموضوعات ص ۹۱ ج ۳

^۳ فیض التقدیر ص ۲۲۲ ج ۱

عبداللہ - ابو ہریرہؓ - معاذؓ - ابوقنادہؓ - جابر بن عبداللہؓ - ابن عباسؓ
عبداللہ بن عمرؓ - عدی بن حاتمؓ - ابوراشؓ - انس بن مالکؓ -

امام حاکمؒ نے جابر بن عبداللہؓ سے یہی روایت نقل کر کے لکھا ہے

”هذا حديث صحيح الاسناد ولم يخرجاه بهذا

السياقة“ ۱

اسی طرح علامہ سیوطیؒ نے الجامع الصغیر میں اسے ذکر کرتے ہوئے
اس کے صحت کی علامت لگائی ہے۔ بلکہ انسانی میں تو ”عند المصحف
المؤثر“ کے الفاظ مذکور ہیں۔

یہی دوسری روایت یعنی ”نعم الشيء المصدية بين
يدي الحاجة“ تو یہ بھی متعدد طرق سے مروی ہے۔ گو اس
کے تمام طرق ضعیف ہیں تاہم کثرت طرق سے یہ روایت حسن لغویہ کے
درجہ سے ماقط نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ علامہ سیوطیؒ نے حافظ ابن جوزیؒ کے
مذکورہ بالا کلام پر تنقید کرتے ہوئے لکھا ہے۔

”قلت بل واجبا من المولف كيف يحكم على
رواياه اديث الثابتة من غير تثبيت ولا تتبع“ ۲
اس کے بعد انہوں نے دونوں روایتوں کے مختلف طرق ذکر کئے ہیں جس
سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حافظ ابن جوزیؒ کا یہ الزام صحیح نہیں ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم

ہاں تو ذکر امام دارقطنیؒ کے قوت حافظہ کا ہر دہا تھا۔ اس قسم کے اور بھی واقعات تذکرہ نویسوں نے نقل کئے ہیں جنہیں ہم نظر انداز کرتے ہوئے اس عنوان کو امام حاکمؒ کے اس قول پر ختم کرتے ہیں۔

”صار الدار قطنی اوجد عصره في الحفظ والفهم والورع“

امام دارقطنیؒ کے قوت حافظہ کا اندازہ تو ہو چکا۔ یہی علم کی دلیل ہے۔ وجہ تھی کہ ان کی مجلس میں بڑے بڑے حفاظ حدیث جن

کے علم و فضل کا چرچا تھا وہ بھی ان کے سامنے بات کرنے سے کتراتے تھے۔

محمد بن عمر الدارودی کا بیان ہے کہ ایک دفعہ امام دارقطنیؒ اور ابن

شاپینؒ ایک مجلس میں بیٹھے تھے۔ لیکن ابن شاپینؒ پر یہ کیفیت طاری تھی

کہ ابوالحسن دارقطنیؒ کے رعب کی وجہ سے وہ بول نہیں رہے تھے مبادا

فعلی نہ ہو جائے ۲

امام دارقطنیؒ کی
امام دارقطنیؒ اپنے اساتذہ کی نظر میں تعریف میں جہاں

ان کے معاصرین، تلامذہ اور دیگر تذکرہ نویسین رطب اللسان ہیں، تو

دوسری طرف ان کے اساتذہ بھی انہیں بڑی قدر و احترام کی نگہ سے

دیکھتے تھے خطیب بغدادیؒ نے البرقانیؒ سے نقل کیا ہے کہ وہ فرماتے

تھے کہ میں نے دارقطنیؒ سے کہتے سنا کہ میں نے سودانیؒ کے واسطے سے چند

ایسی احادیث سنیں جن میں وہ منفرد تھے۔ میں ان کی تصدیق کے لیے ان

سہ تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸۷ ۲ ایضاً ص ۱۸۷ ج ۳

کے پاس کوفہ گیا۔ جب وہاں پہنچا تو ابو العباس ابن عقده بھی ان کے پاس بیٹھے تھے۔ میں نے ایک کاغذ پر وہ احادیث لکھ کر ان کے سامنے پیش کر دیں ابو العباس ابن عقده نے انہیں ایک نظر دیکھا اور بغیر پڑھے وہ ورقہ ایک طرف رکھ دیا اور کہا۔ یہ بغدادی لوگ ایسی روایات پیش کرتے ہیں جنہیں ہم بھی نہیں جانتے۔ اس کے بعد انہوں نے سودانی پر قرأت شروع کر دی تو ناگہاں وہ ایسی روایت پر پہنچے جسے میں نے لکھ کر ان کے سامنے پیش کیا تھا اس پر میں نے کہا یہ حدیث ان احادیث سے ایک ہے جنہیں میں نے پیش کیا ہے۔ انہوں نے وہ بیان نہ دیا۔ اور پڑھنا شروع کر دیا میں نے دوبارہ عرض کی یہ حدیث بھی میری ان احادیث سے ہے جنہیں میں لکھ کر لایا ہوں۔

میں یہ کہہ کر واپس اپنی قیام گاہ پر لوٹ آیا اور آتے ہی بٹھے بخار ہو گیا جس کی وجہ سے دوبارہ مجلس میں نہ جاسکا۔ ایک دن میں اسی حالت میں لیٹا ہوا تھا کہ ناگہاں دروازہ کھٹکھٹانے کی آواز سنائی دی۔ میں نے پوچھا کون؟ تو جواب ملا ابن سعید؟ ہوں۔ میں نے دروازہ کھولا تو معلوم ہوا کہ استاد ابو العباس ابن عقده تشریف فرما ہیں۔ ان کے گلے چمٹ گیا اور عرض کی حضرت آپ نے یہاں تشریف لانے کی زحمت کیوں فرمائی؟ حکم بھیج دیا مروتا میں خود حاضر ہو جاتا۔ فرماتے لگے بھائی ہم نے تمہارے واپس لوٹ آنے کے بعد تمہیں پہچانا۔ ان الفاظ سے محذرت کا اظہار کرتے ہوئے کہا۔ تم مجلس میں کیوں نہیں آتے؟ میں نے عرض کی بخار میں مبتلا رہا ہوں۔

اسی وجہ سے حاضر نہیں ہو سکا۔ انہوں نے فرمایا۔ آپ مجلس میں تشریف لایا کریں اور جو چاہیں پوچھا کریں۔ دارقطنی فرماتے ہیں اس کے بعد جب کبھی انکی مجلس میں جاتا وہ میری بڑی عزت کرتے اور اپنے پاس ادنیٰ جگہ پر بٹھاتے۔

خطیب نے اپنے استاد المخلد سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ ایک دفعہ محدثین کی ایک جماعت بیٹھی تھی جن میں ابو الحسن ابن المنظر قاضی ابو الحسن الجراح اور دیگر مشائخ بھی تھے تو نماز کا وقت آگیا۔ امام دارقطنی کے علاوہ کوئی بھی نماز پڑھانے کے لئے تیار نہ ہوا۔ حالانکہ وہاں ان سے عمر کے اعتبار سے بڑے شیوخ بھی موجود تھے۔

اس قسم کے واقعات سے پتہ چلتا ہے کہ امام دارقطنی کا مقام ان کے اساتذہ کی نظر میں کیا تھا جس سے بڑھ کر عزت و منزلت کی اور کیا دلیل ہو سکتی ہے۔

فقروفاقہ | محدثین کرام رحمہم اللہ کی ایک جماعت فقر وفاقہ میں مبتلا رہی اور یہ ظاہر ہے کہ انسان کا حوصلہ

ختم کر دینے اور ہمت کو ہرا دینے والی کوئی چیز غالباً اقل اس سے بڑھ کر نہیں جس میں ہمیشہ کرا انسان عزم و استقلال کو بیٹھتا اور دل و دماغ کی شکفتگی دھوپ بیٹھتا ہے۔ لیکن محدثین عظام شکرو اللہ سعیم

کو اس قسم کی مشکلات ان کے شاہراہِ علم کے لئے سدِ راہ نہ بن سکیں۔
کیونکہ وہ عزم و استقلال کے علاوہ علمِ دین کی لذت میں اس قدر مستغرق
رہتے کہ انہیں اپنی تکالیف کا احساس تک نہ ہوتا۔

تذکرہ نویسوں نے محدثین کے تذکرہ میں اس قسم کے متعدد واقعات
نقل کیے ہیں۔ ان ہی شخصیتوں میں ایک امام دارقطنی بھی تھے۔

طلبِ علم کی زندگی ہی نہیں بلکہ ابتدائی زندگی نہایت فقر و مسکنت
میں گزری۔ لیکن جب آپ ابو الفضل جعفر بن فضل المعروف بابن خنزابہ
کے پاس گئے تو اُنہوں نے آپ کی عزت کے ساتھ ساتھ امداد بھی کی جس سے
آپ فایزِ اقبال ہو گئے۔ ابو الفضل وقت کے وزیرِ اعظم ہونے کے علاوہ
بہت بڑے محدث بھی تھے۔ ظاہر ہے کہ امام دارقطنی کا ان کی طرف
سفر کرنا دولت کی غرض سے نہ تھا بلکہ اصل مقصد حصولِ علم تھا۔ چنانچہ
”کتاب المدرج“ میں امام دارقطنی نے ان سے روایات بھی نقل کی ہیں۔
خطیب بغدادی نے امام دارقطنی کے ان کے پاس جانے کی وجہ بیان
کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ابو الفضل مصر میں احادیث لکھوایا کرتے تھے۔
اور ان کا ارادہ تھا کہ ایک مسند لکھوائی جائے تو امام دارقطنی وہاں گئے اور
کافی عرصہ تک ان کے پاس رہے اور ابو الفضل نے انہیں کافی
مال دیا ہے۔

۱۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۲۱۲، ابدایہ ص ۳۱۷، ۲۔ تاریخ بغداد ص ۲۳۲ ج ۷
۳۔ ج ۱۱

نہم مزاجی و انکساری

امام دارقطنیؒ نہایت منکسر المزاج اور
رفیق القلب تھے جس کا اندازہ

اس بات سے لگایا جاسکتا ہے کہ ان کے انشاؤں پر ابو بکر الریثیؒ ابن النابلسی
جو قید کر کے تختہ دار پر لٹکائے گئے تھے، جب بھی ان کا تذکرہ کرتے
تو آبدیدہ ہو جاتے اور فرماتے جب ان کی چٹری ادھیڑی جا رہی تھی تو اس
وقت یہ آیت ان کی زبان پر تھی۔

”وكان ذاك في الكتاب مسطوراً“

انکساری کا یہ عالم تھا کہ فرمایا کرتے۔۔

”من احب ان ينظر قصور علمه فلي نظر في

علل حديث الزهري لمحمد بن يحيى الذهلي“

حافظ عبد الغنیؒ الازدی الممری جو آپ کے ارشد ثلاثہ سے

ہیں۔ فرماتے ہیں کہ جب میں الموتلف لکھنے لگا تو دارقطنیؒ میرے پاس

آئے۔ اس سلسلہ میں میں نے ان سے استفادہ کیا۔ اور ان تمام مضامین کو

الموتلف میں جمع کر دیا۔ جب تصنیف سے فارغ ہوا تو امام موصوف نے

مجھے کہا اس کی قرأت کرو۔ میں نے عرض کی حضرت یہ سب کچھ آپ ہی کا

توفیق ہے۔ فرمانے لگے۔ نہیں نہیں مجھ سے تو تم نے تھوڑی سی روایات

دریافت کی ہیں۔ دوسرے شیوخ کے مسہوعات بھی تو تو نے اس میں

جمع کئے ہیں۔ چنانچہ ان کے اس اصرار پر مجھے اس کی قرأت کرنا پڑی۔
 رجاء بن محمد المعدل فرماتے ہیں کہ میں نے امام دارقطنیؒ سے پوچھا
 کہ کیا اپنے جیسا متبحر عالم آپ نے دیکھا ہے، فرمانے لگے۔
 "قال الله تعالى فلا تزكوا انفسكم"۔

تحدیث نعت اللہ جل شانہ نے آپ کو جس علم و فضل کی دولت
 سے نوازا تھا اسے وہ اچھی طرح سمجھتے تھے۔ اور کبھی
 کبھار تحدیث نعت کے طور پر اس کا ذکر بھی کرتے۔ قاضی ابوالطیب
 الطبرسیؒ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ دارقطنیؒ کی مجلس میں حاضر ہوا تو آپ
 "الوصو من مس الذکر" کی احادیث بیان فرما رہے تھے۔ جب
 فارغ ہوئے تو فرمایا :-

"اگر آج احمد بھی ہوتے تو وہ ان احادیث سے استفادہ
 کرتے۔"۔

ابوالقاسم الازہریؒ کا بیان ہے کہ ابن ابی الفوارسؒ نے امام دارقطنیؒ سے
 ایک حدیث کی علت کے متعلق سوال کیا جب وہ جواب دے چکے تو فرمایا -
 "یا ابا الفتح ایس بین المشرق والمغرب من یعرف
 هذا غیری"۔

۱۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۲۳۴ ج ۲ ایضاً ص ۱۸۸ ج ۳
 ۲۔ تاریخ بغداد ص ۳۸ ج ۱۲ طبقات الشافعیہ ص ۳۱۱ ج ۲
 ۳۔ تاریخ بغداد ص ۳۹ ج ۱۳ طبقات نعیبہ ص ۳۱۱ ج ۲

نیز فرمایا کرتے تھے اہل بغداد جان لو جب تک میں زندہ ہوں کسی کو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ باندھنے کی جرأت نہیں ہے۔

امام دارقطنی اور ان کے معاصرین | اس سلسلہ کو ہم دو

ہیں۔ ایک باعتبار منافرت وغیرہ کے اور ایک باعتبار فضل و مرتبت کے مشہور
ہے۔ المعاصرة اصل المناظرة "اکثر بڑے بڑے محدثین بھی اس
بشری کمزوری سے محفوظ نہیں رہ سکے۔ بنا بریں محدثین کے نزدیک قاعدہ یہ ہے
کہ معاصر کی جرح بدون صراحت قبول نہیں ہوتی۔ امام نسائی کا احمد بن صالح
ابو اسیم النخعی کا شعبی اور امام مالک کا ابن اسحاق کے متعلق جو اقوال جرح و
تعمیل کی کتابوں میں منقول ہیں وہ دراصل اسی قبیل سے ہیں۔ جن کی طرف
محققین نے انتقادات تک نہیں کیا۔

امام دارقطنی کا دامن اس قسم کی آلودگیوں سے بالکل مبرا تھا۔ اپنے
زمانہ کے اصحاب فضل ہی نہیں بلکہ اپنے تلامذہ کی تعریف و توصیف میں بھی
وہ رطب اللسان نظر آتے ہیں۔ چنانچہ جب مصر سے واپس آئے تو
"البرقانی" نے دریافت کیا آپ نے کسی کو ایسا پایا ہے جو علم و فہم کا مالک
ہو تو اس کے جواب میں فرمایا۔ ہاں ایک نوجوان عبدالغنی جو آگ کا شعلہ
تھے۔ پھر ان کے بالے میں بڑے توصیفی کلمات کہے۔ منصور بن علی الطرسوی

فرماتے ہیں۔ جب امام دارقطنیؒ نے مصر سے چلے جانے کا ارادہ کیا تو ہم انہیں الوداع کہنے آئے۔ ہم سے نہ رہا گیا تو ان کی جدائی میں رونا شروع کر دیا۔ فرماتے لگے روتے کیوں ہو عبدالغنی جو تمہارے پاس ہے سہلے عبداللہ بن ابراہیم الاصبلی کے متعلق فرمایا کرتے اس شان کا آدمی میری آنکھوں نے نہیں دیکھا۔ الغرض اس قسم کے اور بھی واقعات اس بات کی شہادت دیتے ہیں کہ امام دارقطنیؒ میں معاصرت کی بنا پر منافرت جو ایک بشری کمزوری اور قدرتی امر ہے، اسے مبرا تھے بلکہ وہ ہر صاحب فضل کا اعتراف کرتے اور اس سے استفادہ کرتے۔

یہی بات فصل و مرتبت کی توہین کو رجال و سیر کی کتابوں کو کھنگالنے کی سعادت نصیب ہوئی ہو وہ اس بات کا اعتراف کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ امام دارقطنیؒ جیسی شخصیت ان کے معاصرین میں مفقود تھی۔ بعض فنون ہیں اگرچہ کسی صاحب کو ان پر فضیلت دی جاسکتی ہے لیکن باعتبار مجہدی تو ان کا پلہ تمام سے بھاری تھا۔ اگر کوئی ان میں مورخ ہے تو حدیث و رجال جیسے وسیع علم میں وہ ملکہ نہ حاصل کر سکا جو امام موصوف کو میسر تھا۔ اور اگر کوئی حدیث و رجال کا ماہر ہے تو علل حدیث جیسے دقیق فن کی بھول بھلیوں سے وہ نا آشنا تھا۔ جیسا کہ آئندہ صفحات میں اس کی قدرے تفصیل آرہی ہے۔ ہم یہاں صرف ان کے چند ایک ممتاز معاصرین کی فہرست

میں تراجم اختصار سے نقل کرتے ہوئے فیصلہ ناظرین پر چھوڑتے ہیں۔

عمر بن احمد بن عثمان المعروف بابن شابرین م ۳۸۵ھ
۶۹۵ھ

ان کی رفعت شان، قوت حافظہ اور کثرت تصانیف سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ حافظ ذہبی نے ان کا تذکرہ "المحافظ المفید المکثر محدث العراق" جیسے شاندار الفاظ سے شروع کیا ہے۔ ابن ابی الفوارس ان کی تصانیف کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں

"ثقة مامون صنف ما لم يصنفه احد له

ان تمام اوصاف کے باوجود محمد بن عمر الداودی فرماتے ہیں۔

"ابن شاهين بقية الشيوخ الا انه كان لحانا ولا

يعصرون القدر" لے

اس کے برعکس فقہ میں جو مقام دارقطنی "کو حاصل تھا اس کا اندازہ

خطیب بغدادی کے اس قول سے ظاہر ہے۔

"ومنها المعرفة بمذاهل الفقهاء فان كتابا لسان

الذي صنفه يدل على انه كان ممن اعتنى بالفقه" لے

یہی نہیں بلکہ ہم "الداودی" ہی کے بیان سے نقل کر آئے ہیں کہ دارقطنی

اور ابن شابرین ایک دفعہ اکٹھے ہوئے تو ابن شابرین اس قدر عرب میں دب

لے تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸ ج ۳ لے ایضاً ص ۳۵ ج ۱۲

گئے کہ دُرسے بول ہی نہ سکے ۔

محمد بن محمد بن احمد ابو احمد الحاکم النیسابوری الکراچی ۳۷۸ھ
۹۸۸ء

اپنے وقت کے کبار محدثین میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ العلل کے موضوع پر ان کی کتاب بڑی وقعت کی نظر سے دیکھی جاتی ہے۔ لیکن العلل میں جو مقام امام دارقطنیؒ کو حاصل ہے وہ امام ابو احمدؒ کو بھی میسر نہیں۔ شاہ عبد العزیز فرماتے ہیں۔

”ورقن علل حدیث و اسماء الرجال بے نظیر وقت یگانہ عصر خود بود“
اگر یہاں ہم ابو عبد اللہ الحاکم کا ذکر کریں تو بے جا نہ ہوگا۔ موصوف امام دارقطنیؒ اور امام ابو احمد الحاکم دونوں کے شاگرد ہیں۔ بایں صورت شاگرد کی رائے ہی اقرب الی الصواب تصور ہوگی کیونکہ وہ دونوں کے علم و فضل سے بخوبی واقف ہوتا ہے۔ چنانچہ حافظ ابو احمد الحاکم کے متعلق فرماتے ہیں۔
”هو حافظ عصره بهذه الدیار“^۱

یعنی وہ دیار خراسان میں اپنے وقت کے یگانہ تھے۔ اس کے مقابلہ میں امام دارقطنیؒ کے متعلق جس رائے کا اظہار کیا ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں
”صار الدارقطنی احدث عصره في الحفظ والفهم والورع“^۲
شاگرد رشید کی اس شہادت سے ان دونوں بزرگوں میں جو تفاوت

۱۔ بستان المحدثین ۲۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۵۷ ج ۳ ۳۔ ایضاً ص ۸۷ ج ۳

ہے۔ بالکل عیاں ہے۔ علاوہ ازیں حافظ ابو احمد الحاکم کا آخری عمر میں حافظہ بھی خراب ہو گیا تھا۔ جیسا کہ حافظ ذہبیؒ نے تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے لیکن امام دارقطنیؒ کا حافظہ تا آخر سلامت رہا۔ بایں وجہ بھی امام صاحب کا مقام ان سے کہیں بلند و برتر ہے۔

امام محمد بن حبان بن احمد المعروف بابن حبان م ۳۵۴ھ ۶۹۶ھ

امام دارقطنیؒ کے معاصرین میں ان کا بھی شمار ہوتا ہے۔ امام حاکمؒ ان کے متعلق فرماتے ہیں۔

”کان من اوعیة العلم فی اللغة والحديث والوعظ
ومن عقلاء الرجال“ ۱

صیح ابن حبان انکی مشہور تصنیف ہے لیکن اس میں انہوں نے تساہل سے کام لیا ہے۔ معمول الحال کو ثقہ کہنے میں ان کا تساہل مشہور ہے۔ اور دوسری طرف الفاظ جرح میں مستند ہیں جس کی بنا پر آئمہ فن نے ان کی اس قسم کی جرح و تعدیل کو بنظر استحسان نہیں دیکھا۔ ان کے تشدد کا ذکر علامہ ذہبیؒ نے میزان الاعتدال میں سوید بن عمرو اور عثمان بن عبد الرحمن کے ترجمہ میں کیا ہے۔ حافظ ابن حجرؒ رقمطراز ہیں۔

ابن حبان و بما جرح الثقة حتی کان لا یدری
ما یخرج من راسه ۲

۱ طبقات الشافعیہ ص ۱۴۱ ج ۲ ۲ القول المسند

ان سے قبل حافظ ذہبی نے اقلح بن سعید المذنی کے ترجمہ میں بھی یہی الفاظ
کہے ہیں۔ رہا ان کا مجہول الحال کو ثقہ کہنا تو اس کے متعلق علامہ ابن عساکر (رحمہ اللہ)
فرماتے ہیں۔

”وقد علم ان ابن حبان ذكر في هذا الكتاب الذي جمعه
في الثقات عددا كثيرا وخلقاً عظيماً من المجرولين
الذي لا يعرف من هو ولا غيره احوالهم سلف
اسی طرح حافظ ابن حجر نے ”لسان المیزان“ کے مقدمہ اور علامہ
الکفائی نے الرسالة المستطرفة (ص ۱۲) میں بھی اس کی صراحت کی ہے
المخلاصة تذهیب الکمال کے حاشیہ میں منقول ہے۔

”وثقة ابن حبان ولا يعتد بتوثيقه وحده“
الغرض ان کے اس رویہ کی بنا پر یہ آئمہ جرح و تعدیل نے ان سے
اختلاف کیا ہے مگر امام دارقطنیؒ ان سب پیروں سے پاک ہیں۔ حافظ ذہبیؒ
نے انہیں معتدین میں شمار کیا ہے اور بلا اختلاف محدثین متاخرین نے
ان کی توثیق و تصحیف پر اعتماد کیا ہے۔ جیسا کہ آئندہ اس کی تفصیل آ رہی ہے
اس کے علاوہ عقائد کے اعتبار سے بھی محدثین کے نزدیک امام ابن
حبان کا دامن صاف نہیں۔ یحییٰ بن عمار فرماتے ہیں۔

”كان له كبير علم ولم يكن له كبير دين“

سلف الصائم المنکی ص ۹۳ ۲۔ الخلاصة ترجمہ سلیمان بن ابی علیہ

۳۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۱۲۶ ج ۳

عبدالصمد بن محمد اپنے باپ سے بیان کرتے ہیں کہ ابن حبان کا یہ نظریہ تھا کہ نبوت علم و عمل کا نام ہے۔ اسی وجہ سے علماء نے انہیں لرنڈ پتی تک کہا تھا بلکہ خلیفہ وقت کے پاس جب یہ بات پہنچی۔ تو انہوں نے قتل کا حکم دیا۔ علامہ ذہبیؒ نے گو اس الزام کے جواب دینے کی کوشش کی ہے تاہم آخر میں یہ اقرار کئے بغیر نہیں رہ سکے۔

”لادیب ان اطلاق ما نقل عن ابن ابی حاتم لایسوغ
وذلك نفس فلسفی“ لے

امام ابن حبان کے اس عقیدہ سے غالباً کسی کو اتفاق نہ تھا۔ اسی وجہ سے انہیں بڑا بھلا کہا گیا۔ اور ان کے قتل تک کی ٹوہٹ آئی لیکن امام حافضؒ کا دامن اس قسم کے الزامات سے پاک ہے۔ ان پر شیعہ ہونے کا جو الزام تھا اس کا ہم نے مدلل و محکم جواب دے دیا ہے۔

محمد بن ایوب بن یعقوب اسحاق المعروف بابن مندہ م ۱۰۰۲ھ

حفاظ حدیث میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ ابن ناصر الدین انہیں ”کوہ علم“ کے لقب سے پکارا کرتے تھے۔ ان کے پاس کتابوں کا بہت بڑا ذخیرہ تھا۔ ابن ناصر الدین ہی کا بیان ہے کہ جب وہ سفر سے واپس لوٹے تو ان کی کتابیں چالیس اونٹوں پر بھتی تھیں۔

لے تذکرۃ الحفاظ ص ۱۲۷ ج ۳ ۲ شذرات الذہب ص ۱۲۶ ج ۳ لے البصائر

ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ المصروف بن ابی الیسع الیسا پوری

موصوف امام حاکم صاحب المستدرک کے نام سے مشہور ہیں۔ ۳۲۱ھ

میں پیدا ہوئے اور ۳۵۰ھ میں داعی اجل کو لبیک کہہ گئے۔ حسن تصنیف
پہلے انہوں نے دعا بھی مانگی تھی جو بقول مورخین درجہ قبولیت کو پہنچی۔

ابو حازم فرماتے ہیں کہ میں نے امام حاکم سے سنا۔ فرماتے تھے۔

”مشریت ما زرمزم و سالت اللہ ان یرزقنی حسن التصنیف“

امام دارقطنیؒ سے ابن مندہؒ اور امام حاکمؒ کے متعلق سوال ہوا تو فرمایا۔

”ابن الیسع انقی حفظاً“

یعنی حفظ کے اعتبار سے امام حاکمؒ ابن مندہؒ سے زیادہ بہتر ہیں۔ محمدؒ

بن طاہر فرماتے ہیں کہ میں نے حافظ سعد بن علی الزنجانیؒ کی سے سوال کیا کہ چارہ

حفاظ جو ایک دوسرے کے معاصر ہیں ان میں احفظ کون ہے؟ تو انہوں

نے فرمایا تمہاری مراد کیسا ہے۔ میں نے کہا۔ دارقطنیؒ بغداد میں، عبد الغنیؒ

مصر میں، ابن مندہؒ اصبحان میں اور امام نیسا پوریؒ میں۔ تو وہ لمحہ بھر خاموش

رہے پھر فرمایا۔

دارقطنیؒ علل حدیث کا سب سے زیادہ علم رکھتے تھے عبد الغنیؒ انساب

میں ابن مندہؒ احادیث میں اور امام تصنیف میں ان سے بہتر ہیں۔

۱۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲۳ ج ۳ ۲۔ ایضاً ص ۲۳۳ ج ۳

لیکن اگر اس بحث کو ذرا وسیع کیا جائے اور بحیثیت مجموعی ان ائمہ کرام کے مراتب و درجہ کو پرکھا جائے تو حقیقت حال کچھ اس کے برعکس معلوم ہوتی ہے اور وہ یہ کہ امام حاکمؒ اور ابن مندہؒ کے درمیان جو تفاوت ہے وہ امام دارقطنیؒ کے تنہا سے معلوم ہو چکا ہے۔ یہ حافظ عبد الغنیؒ، تو وہ ان کے خوشہ چین ہیں۔ اور قال استاذی وسمعت استاذی کہتے نظر آتے ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ امام حاکمؒ کا علمی میدان امام دارقطنیؒ کے مقابلہ میں کس قدر وسیع ہے جن تصنیف جن کا سہرا "الزنجانی" نے امام حاکم کے سر پر دھرا ہے۔ اس کے متعلق جہاں تک تاریخ و سیر میں ان کے تذکرہ کا تعلق ہے ان کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ امام دارقطنیؒ تصنیف کے اعتبار سے بھی امام حاکمؒ سے کسی صورت کم نہ تھے۔

امام دارقطنیؒ کی سنن میں کو ضعیف اور منکر و شاذ وغیرہ روایات آ گئی ہیں لیکن اس کتاب کی وہ حیثیت نہیں جو امام حاکمؒ کی "المستدرک" کو ہے اس میں انہوں نے اگرچہ کافی جانفشانی سے کام لیا ہے۔ تاہم محققین نے ان کی تصحیح پر کڑی ٹکت چینی کی ہے۔ علامہ ذہبیؒ تو اس قدر ان سے نالاں ہیں کہ کہیں انہیں جاہل جیسے قبیح الفاظ سے یاد کرتے ہیں اور کہیں یہ کہا ہے کہ حاکم کو ان جیسی احادیث کو صحیح کہتے ہوئے اللہ تعالیٰ سے جہا نہیں آتا۔

یہی نہیں بلکہ وہ چونکہ شیعیت سے متاثر تھے اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب میں ایسی روایات نقل کی ہیں جنہیں محدثین نے موضوع کہا ہے۔ اسی بنا پر حافظ ذہبیؒ فرماتے ہیں۔

”وَلَيْتَهُ لَمْ يَصْنَفِ الْمُسْتَدْرَكَ فَاِنَّهُ غَضَّ
مِنْ فُضَائِلِهِ بِسُوءِ تَصَرُّفِهِ“ اے

ابن عراقؒ نے تنزیع الشریعہ کے مقدمہ میں ذکر کیا ہے حافظ ذہبیؒ نے المستدرک کی موضوع روایات کو یکجا جمع کیا ہے جو ایک سو سے متجاوز ہیں۔

لہذا امام حاکمؒ کے متعلق ”الزنجانی“ کا یہ تجزیہ کچھ محل نظر ہے۔ اس کے علاوہ امام دارقطنیؒ فنون حدیث کے مبتکر ہیں جن کا متقدمین کے کلام میں تذکرہ تک نہیں ملتا اور ان میں سب سے پہلے مصنف و مولف ہونے کا شرف بھی انہی کو حاصل ہے۔ جس کا ذکر کما کدہ اوراق میں آ رہا ہے۔ علامہ نوویؒ محدثین کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

ثم سبعة من الحفاظ في ساقاتهم احسنوا التصنيف
وعظم النفع بتصانيفهم ابو الحسن السدازقطنی
ثم الحاكم ابو عبد الله النيسابوری ثم ابو محمد
عبد الغنی بن سعید الخ

علامہ نوویؒ کے اس کلام سے تصنیف کے اعتبار سے بھی امام دارقطنیؒ کا نام سرفہرست نظر آتا ہے اور یہی بات قرین قیاس اور اقرب الی الدلائل امام حاکمؒ کے نزدیک جو مقام و مرتبہ امام دارقطنیؒ کا ہے اسے ابو ذرؒ یوں بیان کرتے ہیں۔

” میں نے حاکم سے پوچھا کیا آپ نے دارقطنی جیسا کسی کو دیکھا ہے ؟ تو فرمایا انہوں نے تو خود اپنی مثل کسی کو نہیں پایا میں نے کیسے دیکھ لیا “ اے

اس سے امام دارقطنیؒ کی شخصیت کا اندازہ بخوبی لگایا جاسکتا ہے بلکہ ان کے اس فضل و کمال کا اعتراف تو خود امام دارقطنیؒ کو بھی تھا۔ رجاء بن محمد فرماتے ہیں۔ کہ میں نے ان سے سوال کیا کہ آپ نے اپنے جیسا کسی صاحب کو دیکھا ہے تو فرمانے لگے۔ قال اللہ تعالیٰ لا تزحوا انفسکم میں نے عرض کی میرا یہ مقصد نہیں کہ پھر فرمایا۔

” ان کان فی فن واحد فقد رایت من ہوا فضل و اما من اجمع فیہ ما اجمع فی فلا “ اے

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام دارقطنیؒ سے گو بعض فنون میں بعض محدثین درجہ کمال رکھتے تھے اور ایسا ہونا بھی یقینی امر ہے۔ لیکن شہوشی اعتبار سے ان کا کوئی بھی ہم پلہ نہ تھا جیسا کہ ہم ذکر کر آئے ہیں۔

امام دارقطنیؒ کے علم و فضل کا اعتراف | امام دارقطنیؒ کو معاصرین اور

محدثین نے جس قدر و منزلت کی نگاہ سے دیکھا ہے اس کا مختصر ذکر مختلف مقامات پر کر آئے ہیں۔ یہاں ہم انہی اقوال کو جمع زیادات نقل کرنا مناسب خیال کرتے ہیں۔

امام حاکمؒ فرماتے ہیں :-

دارقطنی حفظ و فہم اور ورع میں یگانہ روزگار تھے اور قرآن اور نحو کے امام تھے۔ ان کے متعلق میں نے جو کچھ سنا انہیں اس سے کہیں بڑھ کر پایا۔

قاضی ابوالطیبؒ طاہر بن عبداللہ الطبری فرماتے ہیں :-

وہ امیر المؤمنین فی الحدیث سے اور بغداد میں ان کے سوا

کسی کے علم و مرتبت کو تسلیم نہیں کیا گیا۔

امام حاکمؒ سے پوچھا گیا کہ آپ نے کسی کو دارقطنیؒ جیسا دیکھا ہے تو انہوں نے فرمایا۔ میں نے کیا خود انہوں نے اپنی مثل کسی کو نہیں دیکھا ہے۔ حافظ عبد الغنیؒ فرماتے ہیں۔ احادیث رسول پر تین شخص اپنے اپنے زمانہ میں بہترین کلام کرنے والے تھے۔ ابن المدینیؒ۔ موسیٰ بن ہارون۔ دارقطنیؒ۔

خطیبؒ بغدادی نے ان کا ذکر ان الفاظ سے کیا ہے۔

کان فزید عصره و قرین دھره و شیبہ وحدہ و

حاشیہ اگلے صفحہ پر

امام وقته انتهى اليه علم الاثر والمعرفة بتعليل
الحديث واسماء الرجال واحوال الرواة مع الصدق
والامانة والفقه والعدل وقبول الشهادة
وصحة الاعتقاد وسلامتنا المذهب الاصطلاحي
لعلوم سوى علم الحديث منهم القراءات والمعرفة
لمذاهب الفقهاء الخ له
حافظ ابن كثير رقم طرازه

المحافظ الكبير استاذ هذه الصناعة وقبلة بمرّة
وبعد الى زماننا هذا اسمع الكثير وجمع و
صنف والفت واجاد وافاد واحسن النظر والتعليل
والانتقاد وكان قريداً عصرياً وليس بمرّ وحده و
امام دهره في اسماء الرجال وصناعة التعليل
والبحر والتعديل وحسن التصنيف والتأليف
واتساع الرواية والاطلاع التام في الدراية له

(حاشية صفح ٢٥) تذكرة الحفاظ ص ١٨٤ طبقات الشافعية ص ٣١٠ ج ٢ تاريخ بغداد ص ٣٤٤ ج ١٢

٣ أيضاً ص ٣٦٤ ج ١٢ تذكرة الحفاظ ص ١٨٤ ج ٣ أيضاً ص ١٨٩ ج ٣ شذرات النبأ ص ١١٤ ج ٣

(حاشية صفح ٢٦) له تاريخ بغداد ص ٣١٢ ج ١٢

١٥٢ البداية ص ٣١٤ ج ١٢

علامہ ابن جوزی فرماتے ہیں۔

وقد اجتمع له معرفة الحديث والعلم بالقرآن
والفقه والفقه مع الامامة والعدالة
وصحة العقيدة“ لہ

خطیب بغدادی فرماتے ہیں۔ کہ حافظہ امام دارقطنی پر ختم ہو گیا ہے
شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ انہیں رجال کا امام قرار دیتے ہوئے فرماتے
ہیں۔ ”انکی جرح و تعدیل کو وہی مقام حاصل ہے جو امام مالک، سفیان ثوری
اوزامی، شافعی اور ان جیسے دیگر حضرات کو احکام اور علت و حرمت
کی معرفت میں حاصل تھی۔“
علامہ الشبکی فرماتے ہیں۔

”الحافظ المشهور الاسلام صاحب المصنفات
امام زمانہ و سید اہل عصرہ و شیخ اہل الحديث“ لہ
الغرض امام دارقطنی کی شخصیت ابتداء سے آج تک مسلمہ ہے۔ ہر دور
کے اہل علم نے انہیں بڑے اچھے الفاظ میں خراج تحسین پیش کیا۔ اور اصحاب
سیر و تذکرہ نے کسی صورت انہیں نظر انداز نہیں کیا

امام دارقطنی کا مسلک | بعض لوگوں نے امام دارقطنی کے ان
مسائل کے پیش نظر جن میں انہوں نے

لہ البدایہ ص ۳۱۷ لہ تذکرۃ الحفاظ ص ۳۱۷ ج ۳

لہ الرد علی البکری ص ۱۳، ۱۴ لہ طبقات الشافعیہ ص ۳۱۰ ج ۲

امام شافعیؒ کی موافقت کی ہے۔ یہ کہا ہے کہ وہ شافعی المسلک تھے۔ حالانکہ ایسا قطعاً نہیں کسی عالم کا اپنے تفردات کے علاوہ کسی دوسرے شخص کی رائے سے متفق ہونا اس کے اجتہاد کی نفی کو مستلزم نہیں۔ امام دارقطنیؒ جنہیں یقیناً حافظ ابن کثیر فقہی مسائل میں اطلاع تمام حاصل تھی کے متعلق یہ کیونکر گمان کیا جاسکتا ہے کہ وہ مقلد محض تھے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کی رائے اکثر و بیشتر مسائل میں امام شافعیؒ کے موافق تھی۔ اسی لیے ان کا میلان بھی امام شافعیؒ کی طرف تھا۔ جیسا کہ شاہ ولی اللہ دہلویؒ نے حجتہ اللہ میں لکھا ہے۔

علامہ الجزائریؒ رقمطراز ہیں :-

اما الدارقطنی فانہ یصل الی مذہب الشافعی الا
انہ لہ اجتہاد وکان من ائمتہ السنۃ والحديث
ولم یکن حالہ کحال احد من کبار المحدثین
فمن جاء علی اثرہ فالترزم تقلید عامۃ الاقوال
الا فی قلیل متہا عما یعدو یحصر فان الدارقطنی
کان اقوی فی الاجتہاد منه وکان افقہ واعلم
منہ ۱۰ ۱۱

اور یہ حقیقت ہے کہ کسی کی رائے کا امام شافعیؒ کی رائے کے ساتھ

متفق ہونا کوئی عیب کی بات نہیں لیکن بعض اہباب نے امام دارقطنیؒ کے
ان مسائل کو دیکھ کر جو امام شافعی کے فتویٰ کے مطابق ہیں ان پر انتہائی
عامیانہ اعتراضات کئے ہیں۔

چنانچہ کہا جاتا ہے کہ وہ شافعی المسک تھے اور اس کی جاوید جاہلیت
کرتے بلکہ ہر اس حدیث کو ضعیف ٹھہرانے کی کوشش کرتے جو ان کے مسک
کے مخالف ہوتی۔

مولوی عبدالعزیز گوجرانوالوی حاشیہ نصب الراية میں لکھتے ہیں

اقول من مارس كتابه علم انه قد يتكلم على

هذه الاحاديث الاحاديث خالف الشافعي فيظهر

عواره او وافقه فيصح ان وجه اليه سبيلا

..... ويطهر طرفه الموافق لامامه الخ لہ

یعنی جس کسی نے ان کی کتاب کو گہری نظر سے دیکھا ہے تو اسے یہ معلوم ہو گا
کہ وہ ان احادیث پر کلام کرتے ہیں جو امام شافعیؒ کے مخالف ہوتی ہیں اور
اگر کوئی روایت ان کے موافق ہوتی ہے تو اس کی صحت پر پوری قوت حاصل
کر دیتے ہیں۔ اور ان کا یہ طریقہ سوائے نفس کی بنا پر نہ تھا بلکہ ایک ثقہ راوی
جسے بعض نے ضعیف کہا ہو یا کوئی ضعیف ہو اور اسے بعض نے ثقہ بھی کہا ہو
تو ایسی صورت میں وہ اپنے امام کا لحاظ رکھتے ہوئے اس کے موافق پہلو کو
ذکر کرتے ہیں بلکہ اکثر شوافع کا یہی معمول رہا ہے، انتہی

لے حاشیہ نصب الراية ص ۸ ج ۲

یہی نہیں مولوی شفیق احمد بہاری تو ان سے ایک قدم آگے بڑھاتے ہوئے
یوں کہہ یا ہوئے کہ

”ان کو شافعییت میں اتنا غلو تھا کہ حمیت جاہلیت کا رنگ
چمڑھا ہوا تھا“

لیکن حقیقت یہ ہے کہ ان حضرات کے یہ اقوال خود ”حمیت جاہلیت“
کے حامل ہیں۔ امام دارقطنیؒ کا دامن اس قسم کی آلودگیوں سے بالکل صاف
ہے۔ سنن دارقطنی میں جہاں انہوں نے امام شافعیؒ کی موافقت کی ساقہ ہی انہوں
نے ان کے بعض مستدل پرکڑی نکتہ چینی بھی کی ہے جس کی ایک دو مثالوں
کی نشان دہی ہم بیان ضروری خیال کرتے ہیں۔

(۱) باب دلوخ الکلب فی الاتاء کے تحت امام دارقطنیؒ نے
حضرت ابو ہریرہؓ سے ایک روایت ان الفاظ سے نقل کی ہے۔

”طهور الاتاء اذا ولغ الکلب فیہ یغسل سبع مرات
الاولیٰ بالتراب والہرۃ صرة او مرتین“

اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں ”هذا صحيح“ حالانکہ
یہ کسے علم نہیں کہ امام شافعیؒ کے نزدیک بلی کا جھوٹا بچس نہیں اور نہ ہی
اس برتن کو دھونے کی ضرورت ہے جس میں بلی نے پانی وغیرہ پیا ہو۔
ناظرین خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ اگر ”حمیت مذہب“ کا رنگ غالب ہوتا تو

فوق اس روایت کو صحیح قرار نہ دیتے۔

(۲) اسی طرح سر کے مسح کے متعلق جو روایت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے نقل کی ہے کہ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تین دفعہ سر کا مسح کیا“ اسے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

”اسحاق بن یحییٰ ضعیف“

شرح احادیث اور مذاہب اربعہ کی کتب کا مطالعہ کرنے والا طالب علم اس بات سے بخوبی واقف ہے کہ یہ حدیث امام شافعیؒ کے مسابک کے موافق ہے۔ لیکن اس کے باوجود وہ اسے ضعیف کہہ رہے ہیں کیا حجت مذہبی اسی کا نام ہے؟

پہراگزام دارقطنیؒ واقعی شافعیت میں اس حد تک متعصب تھے تو اس سے نہ صرف عدالت و دیانت پر حرف آتا ہے جس پر علماء سلف و خلف کا اتفاق ہے بلکہ یہ طریقہ تو ان مبتدعہ فرقوں کی شکل اختیار کر جاتا ہے جنہوں نے اپنی مطالبہ برآری اور مسابک ہی کی احادیث کو اکثر بیان کیا۔ اور بالآخر یہی صورت وضع حدیث کا سبب بنی تو کیا امام دارقطنیؒ کو بھی ان ہی کے زمرہ میں کھڑا کیا جائے گا؟ ہرگز نہیں۔

اس کے برعکس صورت حال یہ ہے کہ ان کے کلام کو فن جرح و تعدیل میں ائمہ فن نے وہی مقام دیا ہے جو فقہ میں امام مالکؒ، شافعیؒ، سفیانؒ اور ترمذیؒ وغیرہ کے اقوال کو جیسا کہ ابھی ہم شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے نقل کر آئے ہیں اور تہاخرین میں حافظ ابن الصلاحؒ، حافظ ابن حجرؒ، حافظ ذہبیؒ

علامہ سخاویؒ اور دیگر ائمہ فہم نے انہیں تصحیح و تضعیف میں حجت مانا ہے۔
جیسا کہ یہ بحث آئندہ صفحات میں آ رہی ہے۔
بات اسی پر ختم نہیں ہوتی بلکہ مزید تعجب یہ کہ مولوی عبدالعزیز
مذکور زور بیان میں یہاں تک فرما گئے۔

”وہذا حال کثیر من الشوافع“

ہاں اگر وہ ذرا اپنے حنفی بھائیوں کے افعال و کردار کی نشان دہی
بھی کر دیتے تو یہ بہتر ہوتا کہ انہوں نے اس میدان میں کیا گل کھلائے ہیں
”حمیت جاہلیت“ کے پیش نظر کہاں کہاں انہوں نے اپنے مسلک کے مطابق
روایات کو ضعیف کہا ہے اور کہاں صحیح۔ ہم اس کی چند مثالیں ذکر کر کے
فیصلہ ناظرین پر چھوڑتے ہیں اور یہ کہنے پر مجبور بھی ہیں کہ ع
ایں گناہیت کہ در شہر شما نیز کنند

علامہ عینی حنفی کی شخصیت محتاج تعارف نہیں وہ بھی تو ”عمدۃ القاری“
میں متعدد موافع پر شوافع کے ساتھ اس ”جرم“ میں شریک نظر آتے ہیں
مثلاً امام شافعیؒ کا یہ مسلک ہے کہ جب امام خطبہ دینے کے لئے منبر پر کھڑا
ہو تو سامعین کو السلام علیکم کہے۔ اس پر شوافع نے حضرت ابن عمرؓ کی
روایت اور امام شعبیؒ کی مرسل روایت سے استدلال کیا ہے۔ علامہ عینیؒ
اس مرسل روایت پر تنقید کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

وان اسندہ احمد من حدیث عبداللہ بن
لہیعة فهو معروف فی الصنعاء فلا یحتم

بلکہ وقال البیهقی لیس بقوی" ۱
یعنی اسے گواہ امام احمدؒ نے متصل ذکر کیا ہے لیکن اس میں عبداللہ
بن لہیعہ ضعیف ہے۔ بیہقی نے کہا ہے وہ قوی نہیں تو اس سے احتجاج
نہیں کیا جاسکتا۔

لیکن آگے چل کر "باب اذا رأى الامام رجلاً جاء وهو
يخطب امره ان يصلي ركعتين" کے تحت اپنے مملک کی
تائید میں حضرت عقبہ بن عامر کے اس اثر

"الصلوة والامام على المنبر معصية"

نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں

فان قلت في سند اثر عقبه عبد الله بن لهيعة
قلت ماله وقد قال احمد من كان مثل ابن لهيعة
بصر" ۲

اسی بحث میں دوسری جگہ فرماتے ہیں :-

« وثق احمد وكفى به ذاك » ۳

حالانکہ آگے چل کر ساتویں جلد میں پھر ابن لہیعہ کو ضعیف کہا ہے۔
چنانچہ حضرت ابن عباسؓ کی وہ روایت جسے امام بیہقی نے اس سلسلہ میں پیش
کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ میں نے صلوٰۃ کسوف ادا کی

لیکن میں نے آپ سے نہیں سنا کہ ایک لفظ بھی پڑھا ہو۔
یہ روایت چونکہ علامہ عینیؒ کے مسلک کے خلاف تھی بنا یہیں اس پر
نقد کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

”قلت روی البیهقی هذا من ثلاث طرق كلها ضعیفة
فرواه من روایة ابن لہیع عن یزید بن حبیب
عن عکرمہ عن ابن عباس الخ“ ۱

۱۔ مراد ہے کہ اس سند میں ضعیف سے مراد ”ابن لہیع“ ہیں اسی طرح
(ص ۹۹) پر بھی انہوں نے ابن لہیع کو اپنے شیخ العزراقی کے قول سے
ضعیف کہا ہے۔

بعینہ اسی قسم کا معاملہ انہوں نے محمد بن اسحاق صاحب المناری سے کیا۔
بحث فاتحہ خلف الامام ہیں تو واشکاٹ الفاظ میں اسے ضعیف کہہ دیا۔
لیکن جب حافظ ابن جوزیؒ نے ایسی روایت کو ابن اسحاق کی وجہ سے ضعیف
کہا جو مسلک احناف کے موافق تھی تو پیچھے بھاڑ کر ان کے پیچھے پڑ گئے اور
یہاں تک فرما دیا۔

”ان ابن اسحاق من الثقات الکبار عند الجمهور“ ۲

اس کے علاوہ متعدد ایسے مواضع ہمارے سامنے ہیں جہاں انہوں
نے ابن اسحاق کی حدیث کو حق کہا ہے لیکن ہم بخوف طوالت انہیں نظر انداز

کرتے ہیں۔ علامہ لکھنوی نے درست فرمایا کہ اولم لیکن فیہ راحتہ التقصیب المذہبی لکان وجود
یہی حالت علامہ ابن ہمام کی ہے۔ جو کچھ انہوں نے کہا یا کیا اس سے
قطع نظر ہم یہاں علامہ محمد انور شاہ کشمیری کا قول ہی ذکر کر دینا کافی خیال
کرتے ہیں۔ فرماتے ہیں:-

”شیخ ابن ہمام اگرچہ اہل طریقت (صوفیوں) اور نہ صف مزاج
تھے لیکن کبھی اپنے مذہب کی حمایت کے لیے حد اعتدال
سے تجاوز بھی کر جاتے تھے“^۱

علامہ کشمیریؒ کے اس قول کی تائید میں ہم چند مثالیں بھی ذکر کرتے
لیکن یہ بحث ہمارے موضوع سے خارج ہے اور اس سلسلہ میں نہ ہی زیادہ
تفصیل مناسب خیال کرتے ہیں۔ دیکھنا صرف یہ مقصود تھا کہ کیا شرا فح
کا یہ طریق رہا ہے کہ وہ ”مذہبی حمیت“ کے جوش میں احادیث کو صحیح و ضعیف
کہا کرتے تھے یا اس ”جرم“ میں خود انہیں حنفیہ ان سے کہیں باری سے گتے یا
حیرت ہوتی ہے کہ جن کی امانت و دیانت پر حفاظ حدیث اور اصحاب
الطبقات و البیہر کا اتفاق ہوا ان پر اس قسم کے بے بنیاد الزامات دھرتے
ہوئے ان لوگوں کو کچھ بھی خدا کا خوف نہیں آتا کہنے والے نے بالکل صحیح کہا،
”دوسرے کی آنکھ کا تنکا بھی ہمیشہ شہیر نظر آتا ہے“

امام دارقطنی رحمہ اللہ کا شافعییت میں غلو کے سلسلہ میں ایک بات یہ بھی

۱۔ فوائد البصیہ ص ۸۶

۲۔ فیض الباری ص ۱۰۷ ج ۱

کہی جاتی ہے کہ جب وہ مہر گئے تو بعض لوگوں کے کہنے پر انہوں نے جہری
 نشانہ میں بسم اللہ با جہر پڑھنے کے ثبوت میں ایک رسالہ لکھا۔ جب اس
 کی حدیثوں کی صحت کے متعلق مالکیہ نے قسم دلا کر ان سے دریافت کیا تو
 انہوں نے جواب دیا کہ اس مسئلہ میں کوئی مرفوع روایت تو ثابت نہیں
 البتہ صحابہ کرامؓ کے بعض آثار ملتے ہیں جن میں سے بعض صحیح اور بعض
 ضعیف ہیں۔

یہی واقعہ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے اپنے ایک فتویٰ میں ذکر کیا ہے
 لیکن اس میں قسم دلاسنے کا ذکر نہیں۔
 امام دارقطنیؒ کے اس اسلوب سے یہ نتیجہ نکالا گیا ہے کہ انہوں نے
 جان بوجھ کر ضعیف روایتیں جمع کیں جن سے ان کا مقصد محض اپنے فقہی
 مسلک کو مؤید کرنا تھا اور اس۔

لیکن اس مفروضے کی تردید حافظ ابن تیمیہؒ کے اس قول سے ہو جاتی
 ہے جو انہوں نے ایک فتویٰ میں نقل کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔
 ”اور ویسے ہی ہا من جمع هذا الباب کا لدارقطنی
 والخطیب وغیرہما فانہم جمعوا ما روی
 یعنی جہر بسم اللہ کی احادیث کا احاطہ دارقطنی اور خطیب نے
 کیا ہے۔ جنہوں نے اس باب میں تمام روایات کو جمع کر دیا ہے جس سے

یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان کا مقصد اس باب کی روایتوں کو جمع کرنے کے سوا اور کچھ نہ تھا۔ اور اس کی وہی حیثیت ہے جو امام نسائی کے رسالہ "مناقب علی رضی" کی ہے جس میں انہوں نے حسن، ضعیف بلکہ منکر و موضوع روایات کو بھی جمع کر دیا ہے جس کی بنا پر بعض تذکرہ نویسوں نے انہیں شیعیت سے بھی متہم کیا ہے۔ علاوہ ازیں ایک فقہی مسئلہ پر سب روایتوں کو ایک کتابچہ کی شکل میں جمع کر دینے سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ اس محدث کا بھی یہی مسلک ہے جیسا کہ سمجھ لیا گیا ہے۔ اس کی مثال امام نسائی کی کتاب "المناقب" کی ہے جس میں انہوں نے امام شافعیؒ کے اولاد کو جمع کیا ہے۔ لیکن علامہ کاشغیریؒ مرحوم نے اس کے باوجود فیض الباری میں انہیں حنبلی بتلایا ہے۔ لہذا جب وہ کتاب "المناقب" لکھنے کے باوجود حنبلی تھے تو امام دارقطنیؒ کی کتاب "المناقب" سے شافعی کیونکر قرار پائے؟ خصوصاً جبکہ انہوں نے اس قسم کی جملہ روایات کے ضعیف ہونے کی صراحت بھی کر دی ہے بلکہ "سنن" میں تو اس مسئلہ میں چہر بسملہ کی روایات کے ضعف کی تصریح کے ساتھ ساتھ حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث ہے۔

انی قسمت الصلوة مبین و بین عبدی نصفین
فنصفها له يقول عبدی اذا افتتح الصلوة
بسم الله الرحمن الرحيم
کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ بسم اللہ کے ذکر کرنے میں عبد اللہ

بن زیاد بن سمعان "منفرد سے اور وہ متروک الحدیث ہے۔ ثقات میں
سے امام مالکؒ، ابن عریجؒ، روح بن قاسمؒ، ابن عیینہؒ، ابن عجلانؒ،
الحسن بن الحرؒ، ابو اوسؒ وغیرہ نے علاوہ سے بالاتفاق بسم اللہ کے الفاظ
ذکر نہیں کئے پھر فرماتے ہیں۔

"والتفاقهم على خلاف ما رواه ابن سمعان اذ لم يصواب
العلم حضرات اس بات سے بخوبی واقف ہیں کہ امام دارقطنیؒ یہاں
اس روایت کو صحیح قرار دے رہے ہیں جس سے حنفی مکتب فکر کی بڑی ضرور
تائید ہوتی ہے، علامہ زیلعیؒ حنفی نے اسی روایت کو آئستہ بسم اللہ پڑھنے
پر نص صحیح قرار دیتے ہوئے کہا ہے

"هذا قاطع تعلق المتن بعين وهو نص
لا يحتمل التأويل ولا اعلم حديثا في سقوط
البسلة ا بين فيه له

یعنی یہ حدیث بسم اللہ آئستہ پڑھنے کے لئے سب سے بڑی واضح
دلیل ہے۔ جس میں تاویل کی گنجائش نہیں۔

ناظرین خود اندازہ کر سکتے ہیں کہ امام دارقطنیؒ کی اس تصریح کے
ہوتے ہوئے بھی وہ شافعییت کے ساتھ غلو رکھتے تھے؟ جیسا کہ کہا گیا یا
سمجھا گیا ہے قطعاً نہیں بلکہ وہ مجتہد تھے جیسا کہ علامہ الجزائری کے بیان
میں آپ پڑھ آئے ہیں۔

امام دارقطنی اور امام ابو حنیفہ امام دارقطنی پر جس قدر

در اصل اس کا سبب ان کی وہ جرح ہے جو انہوں نے حدیث "من
کان له امام فقرأ آة الامام له قرآۃ" کے بعد امام ابو حنیفہ
رحمۃ اللہ علیہ پر کی ہے۔ فرماتے ہیں۔

"لم یسندہ عن موسیٰ بن ابی عاصم عن غیر
ابی حنیفۃ والحسن بن عمارۃ واما ضعیفان" ۱
امام دارقطنی کی اس جرح سے علامہ عینیؒ تو اس قدر برہم ہوئے
کہ امام ابو حنیفہؒ کی "جمیعت" میں امام دارقطنیؒ کو ہی ضعیف بنانے کا
شوق ظاہر فرمایا۔ چنانچہ عمدۃ القاری میں فرماتے ہیں۔

"لو تأدب الدارقطنی واستقی لما تلفظ بهذه اللفظة
فی حق ابی حنیفۃ وبتضعیفہ ایماہ لیسبق ہو لتضعیف
اسی طرح "البناء یہ شرح ہدایہ" میں لکھتے ہیں۔

"من این له تضعیف ابی حنیفۃ ویهو مستحق
للتضعیف" ۲

یعنی امام دارقطنیؒ کو ایسا کہنے سے حیا کرنا چاہیے تھا۔ امام ابو حنیفہؒ کی
تضعیف کرنے والے کو خود ضعیف قرار دینا چاہیے۔

علامہ عینیؒ کے بعد متاخرین حنفیہ نے ان کے اس قول کو بنیاد قرار دے کر امام دارقطنیؒ کے حق میں وہ کلمات استعمال کئے جو حدیث شیعہ کا دینی طابع علم کے لئے بھی مناسب نہیں ہے جابیکہ امام موصوتؒ کی شخصیت کے حق میں اس قسم کی یا وہ کوئی کی جگہ ہے۔ اگر امام دارقطنیؒ صرف اس بنا پر ضعیف ہیں کہ انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کو ضعیف کہا ہے تو اس "جرم" میں وہ متفرد نہیں ہیں۔ بلکہ دیگر ائمہ جرح و تعدیل بھی اس میں برابر کے شریک ہیں۔ جن میں امام بخاریؒ اور امام نسائیؒ سرفہرست ہیں۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں۔

«النعمان بن ثابت ابو حنیفہ مولیٰ بنی تميم...

... کان مروحیا سکتوا عن رایة وحدیثہ» ۱

امام بخاریؒ کی یہ جرح جس قدر سخت ہے اس کا اندازہ علامہ عراقیؒ کے اس قول سے لگایا جاسکتا ہے۔ فرماتے ہیں۔

«فیہ نظرو فلان سکتوا عنہ ہاتان العبارتان

بقولہما البخاری فیمن ترکوا حدیثہ» ۲

اسی طرح علامہ ذہبیؒ نے عبد اللہ بن داود الواسطی کے ترجمہ میں بھی اس امر کی صراحت کی ہے۔ علامہ سخاوی رقمطراز ہیں۔

«وکنیرا ما یعبیر البخاری بہا تین العبارتین...

.... فیمن ترکوا حدیثہ» ۳

۱۔ التاریخ الکبیر ص ۸ ج ۲ ق ۲ ۲ فتح المغیش العراقی ص ۱۵ ج ۲

۳۔ فتح المغیش اسخاوی ص ۱۶۱

یعنی فیہ نظر اور مسکتوا عنہ کے الفاظ امام بخاریؒ ایسے باوی کے حق میں استعمال کرتے ہیں جس کی حدیث کو محدثین نے چھوڑ دیا ہو۔ اسی طرح امام نسائیؒ نے کتاب الضعفاء میں امام ابو حنیفہؒ کا تذکرہ دو جگہ پر کیا ہے۔ پہلے تو صرف "لیس بالقوی" پر اکتفا کی ہے لیکن آگے چل کر فرماتے ہیں۔

"ابو حنیفہؒ لیس بالقوی فی الحدیث وھو کثیر
الغلط والخطا علی قلة روایتہ" ۱

ان کے علاوہ امام علی بن المدینیؒ، ابن عدیؒ، ابن القطانؒ، حمیدیؒ، العقیلیؒ اور امام حاکمؒ نے بھی امام ابو حنیفہؒ کو ضعیف کہا ہے۔ اس بحث کی نہ تفصیل مقصود ہے اور نہ ہی یہاں ایسا مناسب ہے۔ دکھانا صرف یہ ہے کہ امام دارقطنیؒ کی طرح دیگر محدثین اور ائمہ جرح و تعزیر نے بھی امام ابو حنیفہؒ کو ضعیف کہا ہے۔ اگر امام دارقطنیؒ صرف اس بنا پر قابل تضعیف ہیں کہ انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کو ضعیف کہا ہے تو وہ اکیلے اس جرم کے مرتکب نہیں بلکہ امام بخاریؒ اور دیگر محدثین بھی اس میں برابر کے شریک ہیں۔ تو کیا وہ بھی بقول علامہ عینیؒ "مستحق ضعف" ہیں؟

علامہ کاشمیریؒ نے امام ابو حنیفہؒ پر کلام کرنے والوں کے متعلق جو وتیرہ

اختیار کیا ہے وہ اس سے کہیں تعجب خیز ہے۔ فرماتے ہیں۔
 "لما رحدثنا فقیہا اوفقیہا فقط یقدر فی
 ابی حنیفۃ رحمۃ اللہ تعالیٰ نعم من کان منهم
 محدثا فقط فانه جرح علیہ" ۱

یعنی کسی محدث فقیہ یا صرف فقیہ نے امام ابو حنیفہ پر جرح نہیں کی
 ہے یاں جو صرف محدث ہیں۔ انہوں نے البتہ امام صاحب پر جرح کی ہے۔
 گویا اس کا مطلب یہ ہوا کہ جن محدثین نے امام صاحب کی توثیق کی
 ہے وہ فقیہ تھے اور جنہوں نے جرح کی ہے وہ صرف محدث تھے اور درجہ
 فقاہت انہیں میسر نہیں۔ حالانکہ یہ "معیار" اس قدر بے جان اور بوجہ
 ہے کہ اس کی تردید کی ہم چنداں ضرورت محسوس نہیں کرتے۔ علامہ کا شمیری
 پر تعجب ہے کہ ایک طرف تو وہ امام بخاری کو مجتہد مانتے ہیں۔ چٹا پنچہ
 فرماتے ہیں :-

"واعلم ان البخاری مجتہد لا ریب فیہ" ۲

اور دوسری طرف فرماتے ہیں "جنہوں نے امام صاحب پر جرح کی ہے وہ صرف
 محدث ہیں" کیا یہاں ان پر "حمیت جاہلیت" کا رنگ تو نظر نہیں
 آتا؟ اور کیا "حمیت مذہبی" کے پیش نظر انہوں نے جادہ اعتدال سے
 تجاوز کرتے ہوئے اصل حقیقت کو نظر انداز نہیں کیا؟

رہا امام دارقطنیؒ کا مجتہد اور فقیہ ہونا تو اس کا ثبوت ہم گذشتہ صفحات میں ذکر کر آئے ہیں جس کا اعادہ یقیناً طوالت کا باعث ہوگا۔ امام ابو حنیفہؒ کے سلسلہ میں رجال و سیر کی کتابوں کے مطالعہ سے جس نتیجہ پر ہم پہنچے ہیں وہ یہ ہے کہ امام صاحب کو فقہ میں مسلم امام تھے۔ وسیع و تقویٰ کے لحاظ سے ان کا مقام بہت بلند تھا لیکن اس کے ساتھ ساتھ حدیث کے فن سے ان کا لگاؤ کم تھا اور حفظ حدیث کے لئے جس قدر غیر معمولی ضبط کی ضرورت تھی۔ اس میں بھی کمی تھی۔ (انہوں نے زیادہ سے زیادہ احکامی روایات کو زیر نظر رکھا جو ایک مجتہد کے لیے اسامی حیثیت رکھتی ہیں) جس کی وجہ سے محدثین نے ان سے اغماض کیا اور یہ بالکل حقیقت ہے کہ محدثین دینی جمیت کی بنا پر حدیث میں ادنیٰ ممانعت بھی برداشت نہیں کرتے تھے جس کا اندازہ امام شعبیؒ کے اس قول سے لگایا جاسکتا ہے۔ فرماتے ہیں۔

”والله لو اصبحت تسعاً وتسعين مرة واخطأت مرة لا عدوا على تلك الواحدة“ اے

اس لحاظ سے ان کے یہ بے لاگ تبصرے قابل ستائش ہیں کہ بڑے سے بڑے امام کا علم و فضل اور زبرد تقویٰ بھی ان کی اس حق پسندی و حق گوئی کے مانع نہ بن سکا۔ اور ان کے ان اکابرین کی معمولی غفلت و

تساہل کو بھی نظر انداز نہیں کیا بلکہ جس بات کو بھی وہ حق جانتے اور درست خیال کرتے، دیا ستداری و ایمان داری سے اسے بیان کر دیتے۔ حدیہ کہ اگر اس قسم کی کوتاہی کا مرتکب ان کا باپ یا بھائی بھی ہوتا تو وہ اسے بھی معاف نہ کرتے۔ چنانچہ امام علی بن المدینی اپنے والد عبد اللہ بن جعفر کے متعلق فرمایا کرتے۔ میرا باپ ضعیف ہے^۱ اور محمد بن ابی السہری اپنے بھائی الحسین کے متعلق فرماتے۔

”لَا تَكْتُبُوا عَنِّي فَإِنَّهُ كَذَّابٌ“^۲

اسی طرح ابو عروہ بن حسین مذکور کے متعلق فرماتے :-

”كَذَّابٌ هُوَ خَالِ أَحْمَى“^۳

جس سے ان کی دینی حمیت اور غیرت ایمانی کا ثبوت فراہم ہوتا ہے یا ائمہ دارقطنی^۴ یا دیگر محدثین رحمہم اللہ کے متعلق یہ خیال کرتا کہ انہیں امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ عناد تھا ہرگز ہرگز درست نہیں۔

سنن دارقطنی اور دیگر تصانیف ^{تیسری صدی} ^{حدیث کی}

ترتیب تدوین کے اعتبار سے نہایت مبارک و مسعود رہی ہے۔ اس سے قبل حدیث میں جس قدر کتابیں تالیف ہوئیں ان میں مرفوع روایات کو فتاویٰ، آثار و اقوال اور موقوف روایات سے الگ طور پر جمع نہیں

کیا گیا تھا۔ اس دور میں تصنیف و تالیف نے ایک نئی راہ اختیار کی یعنی یہ کہ صرف مسند اور مرفوع روایات کو الگ جمع کیا جانے لگا جس سے مصنفین و محدثین آئیں۔ مسند ابو داؤد طیالسی، مسند مسدد بن مسرہد۔ مسند اسد بن موسیٰ اور مسند احمد وغیرہ اسی دور کی تصانیف ہیں۔

تاہم صحیح اور ضعیف روایات کو باہم ممتاز نہ کیا گیا جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ان سے استفادہ نہایت مشکل قرار پایا۔ جب اس کمی کو محسوس کیا گیا تو بعض محدثین کے مشورہ و اشارہ سے امام بخاریؒ نے "المجامع الصحیح" کو مرتب کیا۔ انہی کی اقتدار میں امام مسلم نے بھی صحیح احادیث کو یک جا جمع کیا۔ اور ان کے علاوہ بعض دیگر محدثین نے ایسی کتابیں تالیف کیں جن میں فقہی ترتیب کو ملحوظ رکھا جن سے استفادہ آسان ہوا۔ اور وہ کمی زائل ہو گئی جسے پہلے محسوس کیا جاتا تھا۔

چوتھی صدی ہجری میں ارباب علم نے بھی یہی راہ اختیار کی۔ لیکن ان کی کاوش زیادہ تر صحیح احادیث پر منحصر تھی۔ اس صدی کی مشہور کتابیں معاجم طبرانی، المستدرک وغیرہ ہیں۔ امام دارقطنیؒ کی "سنن" بھی اسی سلسلہ کی ایک نہایت قابل قدر کڑی ہے۔ ان کی کتاب کو شاہ ولی اللہ اور شاہ عبدالعزیز نے گو طبقہ ثالثہ میں شمار کیا ہے لیکن اس درجہ کی دوسری کتابوں سے "سنن دارقطنی" کہیں ارفع و اعلیٰ ہے۔ اور اس میں اگرچہ ضعیف، شاذ اور منکر روایات پائی جاتی ہیں لیکن اکثر مقامات پر ان کی نشاندہی کر دی گئی ہے۔ جس کی وجہ سے "سنن" میں بجائے نقص کے خوبی پیدا ہو گئی ہے۔

علمائے فن نے حسن حدیث کی معرفت کئے اسے معیار قرار دیا ہے چنانچہ
حافظ ابن الصلاح اور علامہ سیوطی فرماتے ہیں :-

”ومن فطان الحسن سنن الدارقطني فانه

نقص على كثير منه“ ۱۷

حاجی خلیفہ نے حدیث کی صحیح کتابوں میں سنن دارقطنی کو بھی شمار کیا ہے
فرماتے ہیں :-

”ان السلف والخلف قد اطبقوا على ان اصح الكتب

بعد كتاب الله سبحانه وتعالى البخاري ثم

مسلم ثم الموطا ثم بقية الكتب الستة

وهي سنن ابني داود والترمذي والنسائي

وابن ماجه والدارقطني الخ“ ۱۸

بالکل اسی قسم کا خیال طاش کبریٰ زادہ نے بھی ظاہر کیا ہے۔ علامہ
نودوی ”التقریب“ میں صحیح بخاری و مسلم کے علاوہ صحیح احادیث کامیاً
ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

”جب کوئی قابل اعتماد مصنف یا قابل اعتماد تصنیف میں

اس کی صحت کی تصحیح کر دی گئی ہو تو وہ حدیث صحیح ہوگی“

۱۷ تدریب الراوی ص ۸۹

۱۸ کشف الظنون

اس کے بعد معتد تصانیف کا ذکر کرتے ہوئے سنن دارقطنی کو بھی ان میں شمار کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔

”کسبن ابی داؤد والترمذی والنسائی وابن خزيمة
والدارقطنی والحاکم والبیہقی وغیرہما منصوصاً
على صحته“ ۱

اسی طرح حافظ ابن الصلاحؒ نے اصحاب کتب خمسہ کی وفيات ذکر کرنے کے بعد ان حفاظ حدیث کی وفيات ذکر کی ہیں۔ جن کی کتابوں کو بہ نظر تحسین دیکھا گیا ان میں بھی امام دارقطنیؒ کا نام سرفہرست مذکور ہے۔ فرماتے ہیں۔

”وسبعة من الحفاظ في ساقاتهم احسنوا التصنيف
وعظم الانتفاع بتصانيفهم في اعصارنا“ ۲

اسی طرح علامہ عراقیؒ نے شرح الفیہ میں انہی سات حفاظ حدیث جن کی کتابوں کو مستحق قرار دیا گیا ہے کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے

وفي هذه الابيات وفيات اصحاب التصانيف
الحسنة بعد الخمسة المذکورين ۳

جس سے سنن دارقطنیؒ کی اہمیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے اور یہ بات یقین سے کہی جاسکتی ہے کہ یہ اس دور کی قیمتی کتابوں میں شمار ہوتی تھیں۔ جس نے عوام و خواص میں مقبولیت حاصل کی

۱۔ تقریب مع التدریب ص ۵۸ ۲۔ مقدمہ ابن الصلاح ص ۳۴۸

۳۔ فتح المغیث عراقی ص ۱۲۹ ج ۲

کسی بھی بڑے مصنف کی تصانیف کی اہمیت کا ایک معیار یہ بھی ہے کہ اہل علم نے اس کی تصانیف کو کہاں تک قابل اعتنا قرار دیا ہے۔ اور کس حد تک ان کی تشریح و تعلیقات وغیرہ لکھی ہیں۔ اس اعتبار سے بھی امام دارقطنی کی تصانیف کو کوئی کم حیثیت حاصل نہیں۔ سنن دارقطنی ہی لیجئے۔ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے "مخاف المہرہ" کے نام سے ایک کتاب لکھی جس میں دس کتابوں کے اطراف ذکر کئے ہیں۔ ان میں سنن دارقطنی کو بھی شامل کیا ہے بقیہ کتب کے نام یہ ہیں:-

موطا مالک۔ مسند شافعی۔ مسند احمد۔ سنن دارمی۔ ابن خزیمہ۔ ابن حبان۔ مستخرج ابو عوانہ۔ مستدرک حاکم۔ منتقی ابن جارود۔ شرح معانی الآثار۔ یوں تو یہ کل گیارہ کتابیں ہو جاتی ہیں لیکن چونکہ حافظ ابن حجرؒ کے پاس ابن خزیمہ کا مکمل نسخہ نہ تھا۔ علامہ الکفائیؒ کی تصریح کے مطابق اس کا ایک ربع ہی ان کے پاس تھا۔ بایں وجہ انہوں نے دس ہی کا اعتبار کیا۔ علامہ عراقیؒ نے سنن دارقطنی کے رجال پر مستقل کتاب لکھی، جو تہذیب الکمال کے رجال کے علاوہ ہیں۔ قاسم بن قطلوبغاؒ نے بھی رجال کتب عشرہ میں سنن دارقطنی کو شامل کیا ہے۔ اسی طرح علامہ ابن الملقنؒ نے جن چھ کتابوں کے رجال پر کام کیا ہے ان میں سنن دارقطنی بھی ہے۔ اور ابواسحاق المزکیؒ نے سنن کی تخریج کی ہے۔

۱۔ لخط الحارظ ص ۲۳۳ ۲۔ ایضاً ص ۲۰۰۔ وہ چھ کتابیں یہ ہیں۔ مسند احمد ابن خزیمہ۔ ابن حبان۔ مسند حاکم۔ البیہقی۔ ۱۲۔ نیل الاوطار ص ۲۵۲ باب ما اذا يقال اذا فرغ من الوضوء۔

علامہ سیوطیؒ نے "جامع صغیر" میں جن کتابوں کی احادیث کی تخریج کی ہے ان میں سنن دارقطنی کو بھی اپنا ماخذ بنایا ہے۔ اور اس کی علامت "قط" بتلائی ہے۔ اور حافظ سخاویؒ نے اس کی رباعیات کو جمع کیا ہے۔
 الغرض طبقہ ثانیہ کی کتابوں میں جس سے جو کام امام دارقطنیؒ کی سنن پر ہوا وہ شاذ و نادر ہی کسی اور کتاب پر ہوا ہو گا جس سے اس کی اہمیت و افادیت کا پتہ چلتا ہے۔

سنن دارقطنی اور اس کے ناقدین | جیسا کہ ہم ذکر کرتے ہیں کہ

سنن دارقطنی کو طبقہ ثانیہ کی کتابوں میں شمار کیا گیا ہے اور تصریح شاہ عبدالعزیزؒ طبقہ ثانیہ میں ان کتابوں کا شمار ہوتا ہے۔ جن میں شاذ و منکر اور غریب روایات پائی جاتی ہیں۔
 بنا بریں امام دارقطنیؒ کو موجب طعن قرار دینے والوں نے ایک وجہ یہ بھی نکالی ہے کہ انہوں نے "سنن" میں شاذ و منکر روایتیں نقل کی چنانچہ علامہ علیؒ فرماتے ہیں۔

"ومن این له تضعیف ابی حنیفة وهو مستحق
 للتضعیف فانه روی فی مسندہ احادیث سفیمہ
 ومعلوالة ومنکرة وغریبة وموضوعة"۔

لہ فتح المنیث
 ۳۲ مقدمۃ التعلیق المجدد ص ۳۲

”سنن“ کے متعلق بالکل اسی طرح کے الفاظ الکتافی نے الرسالۃ المستظرفہ میں اور علامہ زبلی نے التفتیح سے نقل کئے ہیں۔ اور وہ یہ ہیں

”والدارقطنی فقد صلاہ کتابہ من الاحادیث الغریبۃ والشاذۃ والمعللۃ وکم فیہ من حدیث لا یوجد فی غیرہ“

جس کا مقصد یہ ہے کہ امام دارقطنی نے ”سنن“ میں غریب، شاذ، معلول، ضعیف، منکر بلکہ موضوع روایات کو بھی جمع کر دیا ہے۔ لیکن ابھی ہم ذکر کرتے ہیں، حافظ ابن الصلاح وغیرہ نے سنن کو حسن حدیث کے مظان میں سے شمار کیا ہے اور سنن دارقطنی میں جس قدر ضعیف یا منکر و معلول روایات ہیں ان میں سے اکثر و بیشتر کی وجہ ضعف کو بیان کر دیا ہے لہذا وہ موجب طعن قرار نہیں دیئے جاسکتے۔ پھر ہم یہ بھی ذکر کرتے ہیں کہ اس دور کے آئمہ حدیث نے صحت و سقم کا لحاظ نہیں رکھا۔ بلکہ ان کا مقصد صرف ذخیرہ احادیث کو جمع کرنا تھا۔ لیکن اس کے باوجود اگر امام دارقطنی پھر بھی موجب طعن ہیں جیسا کہ علامہ عینیؒ کے کلام سے معلوم ہوتا ہے تو امام طحاویؒ کے متعلق ان کی رائے کیا ہے۔ جن کی ”شرح معانی الآثار“ بھی طبقہ ثالثہ کی کتابوں میں شمار ہوتی ہے۔ مزید یہ کہ امام طبرانیؒ کی معجم توہیں ہی مجموعہ غرائب و مناکیر تو کیا اس وجہ سے انہیں

بھی ضعیف کہا جائے گا؟

رجال و سیر کی کتابیں شاید ہیں کہ امام دارقطنیؒ پر جو الزام علامہ عینیؒ نے عائد کیا ہے۔ متقدمین سے اس قسم کا اعتراض کہیں منقول نہیں ہے۔ اس کے برعکس امام طبرانیؒ پر ان کی سماجم کی وجہ سے یہ اعتراض کیا گیا لیکن علماء نے اس کی طرف التفات تک نہ کیا۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں :-

عاب علیہ اسماعیل بن محمد بن الفضل التیمی جمعہ
الاحادیث بالافراد مع ما فیہ من النکاح
الشدیدۃ والموضوعات

تو کیا امام طبرانیؒ کو بھی اس بناء پر ضعیف کہا جائے گا کہ انہوں نے منکر و موضوع روایات جمع کر دی ہیں؟ پر گز نہیں۔ انہوں نے صحت کا التزام نہیں کیا۔ ان کا مقصد صرف احادیث کو جمع کر دینا تھا چنانچہ حافظ ابن حجرؒ اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”هذا امر لا يختص به الطبرانی فلا معنى لافراده
اليوم بل اکثر المحدثین فی الاعصار الماضیۃ من
سنة مائتین وھلم جرا اذا ساقوا الحدیث باسنادہ
اعتقدوا انھم بروا من عھدہ واللہ اعلم“

یعنی یہ بات امام طبرانی ہی کے ساتھ مختص نہیں بلکہ دوسری صدی ہجری سے اکثر محدثین نے یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ جب وہ حدیث کو سند کے ساتھ ذکر کرتے ہیں تو اس طرح خود کو ذمہ داری سے سبک دینا کر لیتے ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ محدثین نے اس بات کو باعث طعن نہیں بنایا بلکہ اس کے باوجود حافظ عبد الغنی، امام حاکم، خطیب بغدادی، سمعانی، ابن اثیر، علامہ نووی، حافظ ذہبی، حافظ ابن کثیر وغیرہ نے امام دارقطنی کی توثیق کی ہے۔

علاوہ ازیں خود علامہ علی بن سنن دارقطنی، کو کتب معتزہ میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ عمدۃ القاری میں حدیث ”انما الاعمال بالنیات“ کی تخریج کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”رواہ ایضا احمد فی مسندہ والدارقطنی وابن حبان والبیہقی ولم یبق من اصحاب الکتب المعتمد علیہا من لم یخرجہ سوی مالک فانہ لم یخرجہ فی مؤطلہ“

جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ موصوف خود بھی سنن دارقطنی کو کتب معتزہ میں شمار کرتے ہیں اور ”البنایہ“ میں بحث فاتحہ کے تحت جو اس پر تنقید کی ہے اس کا شیب بجز اس کے اور کوئی نہیں کہ امام دارقطنی

نے حدیث "من کان له امام فقرأ له قرأه" کو امام ابو حنیفہؒ کی وجہ سے ضعیف کہا ہے جس سے ناظرین خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ ان کا یہاں یہ تجزیہ و تبصرہ کہاں تک مبنی بر صداقت ہے۔

سنن دارقطنی اور اس کے نسخے امام دارقطنی رحمہ اللہ سے سنن

کو روایت کرنے والے

اگرچہ ان کے متعدد تلامذہ ہیں لیکن اس کا سلسلہ سند جن حضرات سے قائم ہے وہ تین ہیں :-

۱۔ ابوبکر محمد بن عبد الملک بن بشران

۲۔ ابو طاہر محمد بن احمد بن محمد

۳۔ ابوبکر احمد بن محمد بن احمد البرقانی

ان کے علاوہ سنن دارقطنیؒ کو ابو منصور محمد بن محمد الموقانیؒ ،

ابو الطیب طاہر بن عبد اللہ الطبریؒ ، ابو الحسن محمد بن علی بن عبد اللہ المہدیؒ

باللہ کی روایت سے بھی مروی ہے۔ لیکن زیادہ تر وہی نسخے مشہور ہیں جو

پہلے تین حضرات سے منقول ہیں۔ ان تینوں نسخوں میں گواختلاف پایا جاتا

ہے۔ لیکن اصولاً ان میں کوئی فرق نہیں۔ شاہ عبدالعزیز دہلوی ان تینوں

نسخوں کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

"و در میان این ہر سہ نسخہ تفاوت و اختلاف واقع است

اما در تقدیم و تاخیر و زیادت و نقصان در نسبت بعض

رواۃ و در الفاظ نیز اما در اصل حدیث هیچ اختلاف

نہیں۔ احادیث در پر نسخہ ازین نسخہ گمانہ
 بالاستیفانہ کو رند مگر کتاب السبق کہ در روایت ابن
 عبد الرحیم موجود نیست" ۱

ہندوستان میں جو نسخہ رائج ہے وہ ابن بشران کا روایت کردہ ہے
 حضرت مولانا شمس الحق ڈیوانوی مولف عون المعبود رحمہ اللہ تعلقہ کی
 محنت و کاوش سے یہ نسخہ منصفہ شہود پر آیا۔ خود ان کے پاس بھی ایک قلمی
 نسخہ موجود تھا۔ دوسرا نسخہ شیخ عبد الغنی محدث کا مصححہ جناب مولانا
 سید نواب صدیق الحسن خان صاحب سے مل گیا۔ اور ایک تیسرا نسخہ مولانا
 رفیع الدین صاحب بہاری سے ملا جو اگرچہ ناقص تھا لیکن تھا بہت قدیم
 اور صحیح۔ جس کی قدردانیت کا اندازہ اس سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ اس پر
 بائیس حفاظ و محدثین کے دستخط تھے۔ جن میں حافظ ابوالحجاج دمشقی،
 عبد المؤمن بن خلف دمیاطی، عبد الرحیم بن حسین زین الدین عراقی، حافظ
 ابن حجر شیشی، عبید اللہ بن عمر الجمی، شیخ صالح الفلانی جیسے اساطین حدیث بھی
 شامل ہیں ۲

مولانا ڈیوانوی نے اپنے نسخہ کا ان کے ساتھ مقابلہ پر ہی اکتفا نہیں کیا بلکہ
 کتب اطراف و تحریج وغیرہ کی مدد سے بھی متن کی تصحیح کی کوشش کی اور ساتھ
 ہی ایک مختصر مگر مفید حاشیہ بھی تحریر فرمایا جو "التعلیق المغنی" کے

۱۔ بیان المحدثین ص ۴۸ ۲۔ اشہار کتب نادرہ جو کہ سنن دارقطنی کے آخر میں ہے

نام سے طبع ہے

التعلیق المغنی کے علاوہ محدث ڈیا نوئی نے دو درجن سے زائد مختلف اہم مباحث پر کتابیں لکھیں جن میں غایۃ المقصود، عون المعبود، شرح سنن ابی داؤد، اور اعلام اہل الاثر باحکام رکعتی الفجر ان کا شاہکار مانا جاتا ہے۔

فائدہ | محدث ڈیا نوئی پر ایک مستقل مقالہ تیار ہو چکا ہے۔ جو آئندہ کسی وقت میں ہدیہ ناظرین ہوگا۔ انشائے اللہ العزیز۔

سنن دارقطنی پر ایک نظر | امام دارقطنیؒ نے اپنی سنن میں کم و بیش ۴۵۳۵ احادیث ذکر کی ہیں جنہیں پچیس کتابوں میں جمع کیا ہے۔ اور سب سے پہلے اپنی سنن کو کتاب الطہارت سے شروع کیا ہے۔

حدیث کے ذکر کرنے کا طریقہ یہ اختیار کیا ہے کہ اولاً ایک حدیث کے تمام طرق جمع کر دیتے ہیں۔ پھر متن ذکر کرنے کے بعد اس کی سند پر کلام کرتے ہیں۔ اگر کوئی مادی ضعیف ہوتا ہے تو اس پر تہدید کرتے ہیں۔ یا پھر اسے حسن یا صحیح قرار دیتے ہیں۔ اس کے علاوہ کوئی اور علت ہوتی ہے تو اس کی وضاحت فرماتے ہیں۔

امام دارقطنیؒ کی سنن کو یہ اہمیت حاصل ہے کہ علمائے فن نے اسے حدیث حسن کی معرفت کا ذریعہ قرار دیا ہے۔ حدیث حسن کی تصریح یا تو امام بخاریؒ اور امام احمدؒ کے متفرق اقوال میں ملتی ہے یا پھر جامع ترمذی میں ہے

لیکن چونکہ اس کے نسخے مختلف ہیں۔ بنا بریں صحیح طور پر اس کا پتہ نہیں چل سکتا الا یہ کہ کوئی صحیح نسخہ مل جائے۔ حافظ ابن الصلاح اسی اختلاف نسخ کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وتختلف النسخ من كتاب الترمذی فی قوله
هذا حدیث حسن اود حدیث حسن صحیحہ ونحو ذلك
فینبغی ان تصحیح اصلاک به بجماعۃ اصول وتعمد
علی ما اتفقت علیہ» ۱

شیخ احمد شاکر نے اسی الجھن کو رفع کرنے کے لئے جامع ترمذی کے چھ مختلف نسخوں کو جن میں تین خطی تھے، جمع کر کے ایک صحیح ترین نسخہ تیار کرنے کی کوشش کی۔ مگر ابھی وہ کتاب الصلوٰۃ ہی مکمل کر پائے تھے کہ جان جان آفرین کے سپرد کردی ادویوں یہ کام ادھورا رہ گیا۔ اس کی تکمیل کی کوشش گو شیخ محمد فواد عبدالباقی اور شیخ ابراہیم عطوہ نے کی۔ لیکن تصحیح متن کا وہ التزام جو شیخ شاکر کے مرسون منت تھا، نہ ہوسکا۔ اور اگر اسی نوعیت سے یہ کام پایہ تکمیل کو پہنچ جاتا تو یقیناً اسے جامع ترمذی کا صحیح نسخہ قرار دیا جاتا۔ جامع ترمذی کے علاوہ سنن ابی داؤد، سنن نسائی کو بھی اگرچہ مظان حسن سے شمار کیا گیا ہے لیکن ان کے کلام میں یہ جملہ کہیں لکھنے پڑھنے میں نہیں آیا۔ اس کے علاوہ سنن دارقطنی ہی ایک ایسی کتاب

ہے کہ اس میں دارقطنی اکثر مقامات پر یہ تصریح فرمادیتے ہیں کہ یہ حدیث
حن ہے۔ جیسا حافظ ابن الصلاح نے مقدمہ میں تصریح کی ہے۔

شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ بستان المحدثین میں فرماتے ہیں کہ امام
دارقطنی کی سند کو بلند کرنے والی سند خماسی ہے جیسا کہ ہم ابھی ذکر کر آئے ہیں
کہ حدیث ذکر کرنے کے بعد فنی اعتبار سے اس کی حیثیت بھی ذکر کرتے ہیں۔
جس کی چند امثلہ درج ذیل ہیں۔

مرسل کی مثال | سنن ص ۱۹۵ میں ایک جگہ امام دارقطنی نے ایک حدیث
ان الفاظ سے ذکر کی ہے۔

”حد ثنا ابو بکر عبد اللہ بن سلیمان بن الاشعث ثناء
محمود بن آدم ثنا الفضل بن موسیٰ ثناء عبد اللہ بن
سعید بن ابی ہند عن ثور بن یزید عن عکرمہ عن
ابن عباس قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یلتفت فی صلاتہ یمینا و شمالا لایلوئ عنقہ
خلف ظہرہ“

اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں :-

”فضل بن موسیٰ اسے متصل ذکر کرنے میں منفرد ہیں۔ اور
اس کے دوسرے ساتھی عبد اللہ بن سعید اسے مرسل بیان کرتے ہیں“
چنانچہ اس کے بعد انہوں نے یہی روایت بواسطہ ”وکیع ثناء عبد اللہ
بن سعید بن ابی ہند عن رجل من اصحاب عکرمہ قال کان

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم" الحدیث ذکر کی ہے جس سے مقصد یہ ہے کہ "فضل بن موسیٰ" کے دوسرے رفیق امام وکیع نے یہ روایت بیان کرتے ہوئے حضرت ابن عباسؓ اور عکرمہ کا ذکر نہیں کیا۔ بلکہ سلسلہ سند تتبع تابعی تک ہی بیان کیا ہے۔

فائدہ :- اصول حدیث کا طالب علم اس بات سے بخوبی واقف ہے کہ حدیث مرسل اور منقطع میں فرق ہے۔ سوال یہ ہے کہ جب یہ روایت عکرمہ کے شاگرد ثور بن یزید سے مروی ہے۔ اور وہ تتبع تابعی ہیں تو یہ روایت مرسل نہیں بلکہ منقطع ٹھہری امام دارقطنیؒ کا اسے مرسل کہنا کیونکر صحیح ہے اس کا جواب یہ ہے کہ منقطع اور مرسل کا یہ فرق اکثر آئمہ اصول کے نزدیک اگرچہ درست ہے لیکن بعض محدثین اسے ایک ہی معنی پر محمول کرتے ہیں جیسا کہ حافظ ابن حجرؒ اور علامہ سیوطیؒ نے صراحت کی ہے۔ امام دارقطنیؒ کا شمار بھی ان ہی اصحاب فکر میں ہوتا ہے۔ مولانا محمد حسین ہزارویؒ علامہ نوویؒ سے نقل فرماتے ہیں۔

"و بلحاظ ہمیں معنی ابو زرعة رازی و ابو حاتم و دارقطنی و بیہقی اطلاق مرسل بر منقطع کرده اند و ابو داؤد و درمسیل ہمہ این اصطلاح رفتہ و پچنین بخاری و بعض مواضع صحیح خود الخ"۔

اسی طرح علامہ الجزائریؒ رقمطراز ہیں۔

وقد اطلق الموسی علی المنقطع من أئمة الحديث

صحیح النظر شرح شرح نخبۃ الفکر

ابو زرعة وابو حاتم والدارقطني، لہ
 باین وجہ جب امام دارقطنیؒ کی یہی اصطلاح ہے تو اعتراض کی قطعاً
 گنجائش نہیں۔

حسن کی مثال اسٹن ص ۱۲۷ میں ایک حدیث کی سندوں بیان
 کرتے ہیں

ثنا محمد بن اسماعیل الفارسی ثنا یحییٰ بن عثمان
 بن صالح ثنا اسحاق بن ابراہیم حدثنی عمرو بن الحارث
 حدثنی عبد اللہ بن سالم عن الزبیدی حدثنی الزہری
 عن ابی سلمة وسعيد عن ابی ہريرة قال کان النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم اذا فرغ من قراءة ام القرآن
 رفع صوته وقال امین

اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں ”ہذا اسناد حسن“
 صحیح کی مثال اسی باب میں ایک جگہ ایک روایت کی سندوں نقل
 کرتے ہیں :-

حدثنا عبد اللہ بن جعفر بن خشیش ثنا الحسن بن
 احمد بن ابی شعیب ثنا محمد بن سلمة عن ابی عبد الرحیم
 عن زید بن ابی انیسۃ عن ابی اسحاق عن عبد الجبار

بن وائل عن ابيه قال صليت خلف رسول الله صلى
الله عليه وسلم قال فلما قال ولا الضالين قال
امين مد بها صوته

اس کے بعد فرماتے ہیں "هذا اسناد صحيح"

منکر کی مثال | حدثنا محمد بن مخلدنا احمد بن اسحاق
بن صالح الخوان ثنا اسحاق بن موسى

الاضاري ثنا عاصم بن عبد العزيز عن ابي سهيل
عن عون عن ابن عباس عن النبي صلى الله عليه
وسلم قال يكفينا قراءة الامام خافت او قرأ - قال
ابو موسى قلت لاحمد بن حنبل في حديث ابن عباس
هذا في القراءة - فقال هذا منكرو

الغرض اسی طرح امام دارقطنی نے اکثر مقامات پر حدیث کے ضعیف
ثنا، مرسل، منکر، حسن یا صحیح ہونے کی صراحت کی ہے جس سے ان کے علم و
فضل اور علم سے گہرے تعلق کا پتہ چلتا ہے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ ان کی
سنن کا ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

«والدارقطنی صنف سننہ لیدکر فیہا غرائب السنن
وهو في الغالب يبين حال ما رواه وهو علم الناس بذلك

۱۰۰ الرد علی المکرری ص ۲۰

یعنی انہوں نے سنن اس لیے تصنیف کی ہے کہ غرائب کا ذکر کر
اور اکثر اوقات ان کی حالت بھی ذکر کر دیتے ہیں اس لئے کہ وہ اس
فن کو خوب جانتے تھے۔

بلکہ شیخ الاسلامؒ ابن تیمیہ کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ سنن
دارقطنی صحاح ستہ کے علاوہ روایات کو جمع کرنے کے لئے تابعت
کی کئی جگہ تک باقی ماندہ فقہی روایات کے طرق اور ان پر فنی گفتگو
ایک جگہ پر مدون ہو چکی ہیں۔ چنانچہ سالہ تسعینہ میں لکھتے ہیں

وَابُو الْحَسَنِ مَعَ تَمَامِ اِمَامَتِهِ فِي الْحَدِيثِ قَانَهُ اِنَّمَا صَنَفَ
هَذِهِ السَّنَنَ لِيَذْكُرَ فِيهَا الْاَحَادِيثَ الْمُسْتَعْرِبَةَ فِي الْفَقْهِ
وَيَجْمَعَ طَرُقَهَا فَانْهَاهِيَ الَّتِي يَحْتَاجُ فِيهَا اِلَى مَثَلِهِ لَمْ
يَهَبْهَا لَمْ يَمِ اسْ بَاتِ كِي وَضاحت ضروری خیال کرتے ہیں کہ شیخ الاسلام
کے الفاظ "غرائب السنن" وغیرہ سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ اس میں
موضوع روایات کو امام دارقطنیؒ نے نقل کیا ہے۔ جیسا کہ بعض احباب
نے سمجھا ہے لیکن ایسا نہیں بلکہ ان کی مراد وہ روایات ہیں جو صحاح ستہ
سے خارج ہیں۔ اس کی مثال یوں سمجھیں کہ امام دارقطنیؒ نے کتاب الوتر
میں ایک روایت حضرت ابو ہریرہؓ کے واسطہ سے یوں نقل کی ہے
قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَوْتَرُوا بِثَلَاثٍ اَوْ تَرُوا

لے فتاویٰ شیخ الاسلام ص ۲۵ ج ۵ طبع قادیان

بمخمس اور سبع ولا تشبهوا بصلاة المغرب لے

تو یہ روایت ان الفاظ سے اصول ستہ میں مذکور نہیں لیکن اس کے تمام راوی ثقہ میں جیسا کہ انہوں نے صراحت بھی کی ہے تو ایسی روایات کو ہی عزائم السنن سے موسوم کیا گیا ہے اور اصول حدیث کا یہ قانون مسلم ہے کہ ہر غریب روایت ضعیف نہیں ہوتی سنن دارقطنی کے مطالعہ سے ہمیں یہ معلوم ہوا ہے کہ امام دارقطنی بسا اوقات ایک راوی پر جرح کرتے ہیں حالانکہ وہ جرح مروج ہوتی ہے۔ ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال میں اختلاف اور اس میں راجح پہلو ایک علیحدہ امر ہے ہم یہاں امام دارقطنی کی جس جرح کا ذکر کرنا چاہتے ہیں اس کی نوعیت یہ ہے کہ بسا اوقات وہ کسی راوی کو عدم معرفت کی بنا پر مجہول کہتے ہیں۔ حالانکہ وہ مجہول نہیں ہوتا جس کی دو مثالیں ہم یہاں ذکر کرتے ہیں۔

۱، باب زکوٰۃ الحلی میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی جو حدیث بواسطہ محمد بن عمرو بن عطاء عن عبد اللہ بن شداد بن الہاد مروی ہے اسے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں

”محمد بن عطاء مجہول“

لیکن ان کا یہاں محمد بن عطاء کو مجہول کہنا صحیح نہیں۔ محمد بن عطاء

سے مراد یہاں محمد بن عمرو بن عطاء ہیں راوی نے جیب اسے دادا کی طرف منسوب کیا تو امام دارقطنی نے اس کو ایک دوسرا راوی تخیال کرتے ہوئے مجہول کہہ دیا۔ محدث ڈیافوسی نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں

قال البيهقي في المصرفة وهو محمد بن عمرو بن عطاء لكنه لما نسب الى جده فظن الدارقطني انه مجہول وليس كذلك

امام دارقطنی کی متابقت میں حافظ عبدالحق نے بھی ”احکام“ میں اسے مجہول کہا ہے۔ لیکن حافظ ابن القطان نے اس پر تعاقب کرتے ہوئے لکھا ہے

”جیب سنن کی سند میں محمد کو دادا کی طرف منسوب کیا گیا تو تو دارقطنی اسے پہچان نہ سکے تو اسے مجہول کہہ دیا اور عبدالحق نے انہی کی متابقت میں اسے مجہول کہہ ڈالا حالانکہ محمد بن عمرو بن عطاء ثقافت سے ہیں“

۲۔ اسی طرح باب ذکر قولہ صلی اللہ علیہ وسلم

”من كان له امام فقرأت الامام له قراءة“

میں حضرت جابر بن عبد اللہ کی جو روایت بواسطہ ”عبد اللہ بن شداد عن ابی الولید عن جابر“ نقل کی ہے اسے ذکر کرنے کے فرماتے ہیں

”ابو الولید مجہول ہے“

حالانکہ یہ صحیح نہیں ابو الولید عبد اللہ بن شداد ہی کی کیفیت ہے جیسا کہ تہذیب التہذیب کتاب المکتبی لادولابی اور رجال کی دوسری

کتابوں میں ہے۔ امام عاکمؒ اس روایت کو اسی سند سے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

قال ابو عبد الله عبد الله بن شاذان هو بنقصة ابو الوليد ومن تهاون بمعرفة الاسامي اورثه مثل هذا الوهم لے لیکن اس قسم کے سہواور عدم معرفت کی بنا پر امام دارقطنیؒ کی رقت شان اور علوم مرتبت پر کسی قسم کا حرف نہیں آتا اس قسم کے امور کو اگر باعث طعن قرار دیا جائے تو انبیاء کرام علیہم السلام کی ذات بایرکات کے علاوہ کسی انسان کو بھی اس قسم کے تساہل سے بری الذمہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔

امام دارقطنیؒ "سنن" میں بعض کتب صحاح سے تقابل کیا اوقات ائمہ ستہ سے روایت بیان کرتے ہوئے ان کی کتاب اور اس روایت کے الفاظ وغیرہ میں یا ہم اتفاق یا اختلاف کو بھی بیان کرتے ہیں۔ مثلاً کتاب الصیام میں حضرت ابن عمرؓ کی جو روایت یواسطہ مالک عن نافع بایں الفاظ مروی ہے :-

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تصوموا حتى يروا الهلال
اسے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں
"هو في الموطأ عن نافع وابن دينار عن ابن عمر"

معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۴۴ - ۱۴۸

یعنی موطا میں یہ روایت تافع اور ابن دینار عن ابن عمر کے واسطے سے مروی ہے جس سے وہ گویا یہ بتلاتا چاہتے ہیں کہ تافع کی متابعت ابن دینار نے بھی کی ہے یہ علیحدہ بات ہے کہ امام مالک نے ابن دینار کی روایت کو موطا میں علیحدہ بیان کیا ہے۔ اسی طرح چند روایات کے بعد حضرت ابو ہریرہؓ کی جو روایت بواسطہ آدم ثنا شعبہ ثنا محمد بن زیاد، نقل کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں ”فان غبی علیکم لستہم فعدوا ثلاثین یعنی عدوا شعبان ثلاثین“ اس روایت کو ذکر کرتے کے بعد فرماتے ہیں ”یہ روایت صحیح ہے اور آدم نے شعبہ سے اسی طرح بیان کیا ہے اور امام بخاری نے یہ روایت میں آدم عن شعبہ ہی کے واسطے سے ایسے یوں بیان کیا ہے ”فعدوا شعبان ثلاثین“ اور درمیان میں ”یعنی“ کا لفظ نہیں کہا تو یہاں امام دارقطنیؒ صحیح بخاری اور سنن کی اس روایت میں ایک یا ایک فرق بیان کرنا چاہتے ہیں وہ یہ کہ ”فعدوا شعبان ثلاثین“ کے الفاظ دراصل راوی کی تفسیر ہے نہ کہ یہ الفاظ بعض مرفوع ہیں لیکن امام بخاریؒ نے اسے مرفوع ہی ذکر کر دیا ہے جس سے امام دارقطنیؒ کی دقت نظر اور جو دست بیع کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے محدث ڈیانوی رحمہ اللہ نے اس اعتراض والزام کا جو جواب ”التعلیق النحوی“ میں دیا ہے، اہل علم کے لیے اسکی طرف مراجعت ضروری ہے تاہم ہم یہ ضرور کہیں گے کہ ”فعدوا شعبان ثلاثین“

یعنی عامم سے روایت کرنے میں شریک منقول ہے اور وہ قوی نہیں
جبکہ وہ منقول ہے۔ اسی طرح اس روایت پر کلام کرتے ہوئے امام ترمذی^۷
فرماتے ہیں:۔

لا تعرف احدا رواه غير شريك^۸

لیکن "زوائد ابن حبان" میں یہی روایت یزید بن مارث کے
طریق سے بواسطہ اسرائیل عن عامم بن کلیب عن ربیعہ عن وائل^۹
مروی ہے۔

جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام دارقطنی اور امام ترمذی کا یہ کہنا کہ
شریک بن عبد اللہ انحصی "اس روایت میں منقول ہے صحیح نہیں بلکہ
اسکی متابعت اسرائیل سے ثابت ہے۔ لیکن ہمیں اس متابعت کے
ثبوت میں نظر ہے کیونکہ عامم بن کلیب کے تلامذہ میں اسرائیل نامی کسی
شاگرد کا نام کتب رجال میں ہمیں نظر نہیں آیا اور نہ ہی اسرائیل کے
مشائخ میں عامم بن کلیب کہیں نظر آتے ہیں واللہ اعلم
یہی نہیں بلکہ "صحیح ابن حبان" کا ایک خطی نسخہ حضرت پیر محبوب^{۱۰}
دامت برکاتہم کے کتب خانہ میں موجود ہے جس میں عامم بن کلیب

کا مشاگرد شریک ہی مذکور ہے جو اس بات کا بین ثبوت ہے کہ
 کہ موارد انظماء کے نسخہ میں تصحیف ہے اور امام دارقطنی اور
 امام ترمذی کا یہ قول کہ شریک اس میں مفرد ہے یہی صحیح ہے۔
 واللہ توالیٰ اعلم۔

سنن دارقطنی کے مطابق
ائمہ سنیہ سے طریق روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ
 امام دارقطنی ائمہ صحاح ستہ کے ایک واسطہ سے شاگرد ہیں۔
 چنانچہ وہ امام بخاری سے بواسطہ الحسین بن اسماعیل، احمد بن حنبل
 اور محمد بن مارون۔ امام مسلم سے بواسطہ محمد بن غنیم۔ امام نسائی سے
 بواسطہ حسن بن ابی قریبہ المعدل اور محمد بن القاسم ابویکر۔ اور امام
 ابوداؤد واسطہ محمد بن یحییٰ بن مروان، محمد بن مخلد اور اسماعیل
 بن محمد بن الصنفار روایت کرتے ہیں۔

اب ہم آخر میں سنن دارقطنی کی طبع جدید و قدیم کے متعلق اس
 بات کی وضاحت ضروری خیال کرتے ہیں کہ طبع جدید سے تاثرین
 نے اس کی تصحیح کا التزام نہیں کیا۔ طبع قدیم میں حاشیہ پر جو
 نسخوں کا اختلاف ذکر کیا گیا تھا۔ اس کا بھی قطعاً اہتمام نہیں کیا۔
 جس سے بسا اوقات متن کی عبارت میں عجیب الجھاؤ پیدا ہو
 گیا ہے۔ سنن دارقطنی طبع جدید کا مطالعہ کرتے ہوئے ان امور

کا خیال رکھنا ضروری ہے۔ ہمارے سامنے اسکی متعدد مثالیں
ہیں تاہم صرف ایک کے ذکر کرنے پر اکتفا کرتے ہیں چنانچہ

باب الفقهية في الصلوة وعللها

کے تحت امام دارقطنیؒ ایک جگہ ابوالعالیہ کی روایت پر تنقید
کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

كان اربعة يصدّقون من حديثهم ولا يباثون

همن يسمعون الحديث الحسن والبالعالية و

حميد بن هلال قال الشيخ ولم يذكر الرابع

بعينه حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب ص ۳۷۱ میں حمید بن ہلال کے ترجمہ

میں یہ صراحت کی ہے کہ شیخ نے تین کا ذکر تو کیا ہے لیکن چوتھے

راوی کا نام نہیں لیا۔ البتہ سنن کے بعض نسخوں میں داود بن ابی ہند

کا نام ملتا ہے۔

اسی طرح محدث دلیانویؒ نے سنن طبع قدیم کے حاشیہ پر نسخہ

کی علامت ذکر کرتے ہوئے چوتھے راوی کا نام داود بن ابی ہند

تبدیل کیا ہے لیکن طبع جدید میں داود بن ابی ہند کو متن میں ذکر

کرنے کے ساتھ ساتھ ”م ذکر الرابع“ کے الفاظ بھی

جوں کے توں رہنے دیئے ہیں جس سے ناظرین اندازہ لگا سکتے

ہیں کہ طبع جدید کے ناشرین نے اس کی تصحیح کا کس قدر

اہتمام کیا ہے۔

حدیث قلین اور سنن دارقطنی

سنن دارقطنی کے
بعض مقامات خصوصیت

کے حامل ہیں جن میں ایک مقام "حدیث قلین" کے جملہ طرق کی وضاحت ہے۔ امام دارقطنی کے علاوہ اگرچہ دیگر محدثین نے بھی متعدد طرق سے اس روایت کو نقل کیا ہے، تاہم اس کے جمیع طرق کا جو استیصال امام دارقطنی نے کیا ہے کسی دوسری کتاب میں اس کا ملنا مشکل ہے۔ اسی بناء پر متاخرین نے اس سلسلہ میں جس قدر ابحاث قلمبند کی ہیں وہ کسی ہی شوالیہ نام دارقطنی کی سنن سے مستغنی نہیں ہو سکے۔ اور اس ایک حدیث کے بیان کرنے میں امام موصوف کی ثقافت اور قوت حافظہ کا اندازہ ہو سکتا ہے

شاہ عبدالعزیز فرماتے ہیں

حدیث قلین کی اسانید کا بڑی کثرت سے احاطہ کیا ہے پنا پچھ اس کی چون اسانید ذکر کی ہیں۔ ازاں جملہ نو اسانید سے یہ الفاظ منقول ہیں "اذا كان الماء اربعين قلة"۔ اور ان میں سے اول جابر بن عبد اللہ سے مروی ہے اور ان اسانید کی تصدیق بھی کی ہے۔ باقی ابن عمر سے مروی ہے اور ان میں بھی بعض روایات ہیں تو لم یخس کالفاظ واقع ہیں اور بعض میں "لم یخسہ بشی" آیا ہے۔ رہے دوسرے ۵ طرق جن میں ایک ابو ہریرہؓ کے واسطے سے ہے اور وہ اس حدیث

کو ان الفاظ سے بیان کرتے ہیں۔

”ما بلغ من قلتین فما فوقها ذلک لم یجسہ شیء“
اور دوسرا ابن عباسؓ سے مروی ہے وہ اس حدیث کو
ان الفاظ سے ذکر کرتے ہیں۔

”اذا کان الماء قلتین فصاعداً لم یجسہ شیء“

اور باقی ابن عمرؓ سے مروی ہیں۔ جن میں بعض روایات
تو اس طرح پر ہیں ”عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم“
اور بعض ”عن ابن عمر عن ابیہ“ اور دونوں میں یہی لفظ ہیں
اذا کان الماء قلتین حاصل یہ کہ سب امور ان کی قوت
حافظہ اور استیفاء پر دلالت کرتے ہیں“ لہ

حدیث تلتین کے علاوہ بھی اگر سن کا بنظر غائر عطا لہ کیا جائے
تو اس قسم کے متعدد مقامات نظر آتے ہیں۔ جہاں انہوں نے اسانید
کو کافی حد تک جمع کرنے اور اختلاف روایات کی وضاحت کرنے
میں بڑی تندرستی اور ہیا نفسانی سے کام لیا ہے۔ جن میں سے حدیث
”من کان لہ امام فقراۃ الامام لہ قراۃ“ حدیث القراۃ
بسم اللہ“ اور حدیث ”القہقہۃ فی الصلوۃ“ خصوصاً
قابل مطالعہ ہیں۔

سے بستان المحدثین ص ۸۷

(۲) کتاب العلل :- امام دارقطنیؒ کی دوسری اہم کتاب

مختلف انواع میں اسی نوع یعنی "معرفة العلل" کا علم سب سے اجل و اشرف اور انتہائی مشکل ہے جس میں راوی کے ضعیف ہونے کی بنا پر تو کلام نہیں ہوتی۔ بلکہ لیا اوقات ایک حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہوتی ہے لیکن اس میں بعض ایسے خفی عیوب ہوتے ہیں جن کی بنا پر وہ روایت ورجحہ اعتبار سے ساقط ہوتی ہے اور اسی قسم کے علم کا نام معرفة العلل ہے۔ معلل حدیث کی تعریف میں علماء نے لکھا ہے کہ جس میں کسی ایسی علت کا پتہ چلے جس سے حدیث میں قدر وارو ہو جاتی ہے۔ اگرچہ وہ حدیث بظاہر ضعف سے سالم نظر آتی ہو محدثین اس کا نام معلول بھی رکھتے ہیں جو اعلیٰ فعل ماضی سے اسم مفعول ہے اسی سے بعق نے کہا ہے کہ بہتر یہ ہے اسے لغۃ فعل، ایک نام سے پڑھا جائے

حافظ ابن حجرؒ حدیث معلل کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں

"هو من اعم من انواع الحديث وادقها ولا يقوم به

الا من رزقه الله تعالى فهما ثاقبا وحفظا واسعا"

ومعرفة تامته مراتب الرواة ومملكة قوية بالاسانيد

والمتون"

خطیب بغدادی فرماتے کہ اس نوع کی مثال درہم کی سی ہے کہ

ان میں درہم کھرے بھی ہوتے ہیں اور کھوٹے بھی۔ لیکن ان کی حقیقت کو ایک کامیاب جوہری ہی پاسکتا ہے۔ اسی طرح علم حدیث کی مثال ہے ان میں بعض احادیث ضعیف ہوتی ہیں۔ بعض صحیح اور بعض میں علت غامضہ ہوتی ہے لیکن اس کا پتہ وہی شخص لگا سکتا ہے جسے اس فن میں مہارت تامہ میسر ہو بلکہ بعض اہل علم نے تو اس فن کو دھبی یا الہامی بھی کہا ہے اور یہی وہ خازن وادی ہے جس میں ہر شخص قدم نہیں رکھ سکتا بلکہ جسے قدرت الہی نے اپنے خصوصی فیضان سے فہم ثاقب اور حفظ واسع سے نواز ہو وہی اس وادی میں کامیاب ہو سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجرؒ نے لکھا ہے کہ "محدثین کی تلیل جماعت نے اس پر قلم اٹھایا ہے"۔

دیگر اصحاب علل :- ہم یہاں ان محدثین کرام کا ذکر سبب خیال کرتے ہیں جنہوں نے اس فن پر کتابیں لکھی ہیں تاکہ ان کی اور امام دارقطنیؒ کی "العلل" میں فرق واضح ہو سکے۔

۱۔ امام علی بن مدینیؒ امام بخاری کے استاذ ہیں اور اس فن پر غالباً سب سے پہلے انہوں نے ہی کتاب لکھی ہے امام ابو حاتم فرماتے ہیں

"کان ابن المدینی علماً فی معرفة الحدیث والعلل" ۱

۱۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۱۵ ج ۲ تہذیب التہذیب ص ۳۵ ج ۴

(۲) امام محمد بن اسماعیل بخاریؒ "۲۵۸" تقریب التہذیب
 میں حافظ ابن حجرؒ نے انہیں حافظ دنیا کے لقب سے یاد کیا
 ہے علل حدیث میں جس قدر انہیں عبور حاصل تھا اس کا اندازہ
 احمد بن محمدؒ کے اس قول سے لگایا جاسکتا ہے۔ فرماتے ہیں کہ
 میں نے ایک جنازہ میں امام بخاریؒ کو دیکھا کہ محمد بن یحییٰ اندھلی
 ان سے اسماء اور علل حدیث کے متعلق سوال کرتے تھے تو وہ
 اس طرح جواب دیتے جاتے جیسا کہ "قل ھواللہ احد" پر ظہور
 رہے ہیں۔

جامع ترمذی کے بعض نسخوں میں امام ترمذیؒ کا یہ قول ملتا ہے
 "لم ادا احد بالعراق ولا بخرسان فی معنی العلل والتاریخ و
 معرفۃ الاسانید کبیراً احداً اعلیٰ من محمد بن اسماعیل" لے
 انصاری امام بخاریؒ کا اس فن میں ماہر ہونا کسی بھی صاحب علم
 سے مخفی نہیں۔ لیکن حافظ مسلم بن قاسم اندلسیؒ ۳۵۷ھ کا خیال
 ہے کہ امام بخاریؒ کو علل میں جو مقام حاصل ہے وہ دراصل ان کی
 اپنی کوشش و سعی کا ثمرہ نہیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے اپنے
 استاد علی بن المدینیؒ کی کتاب العلل، کو ان کے کہیں چلے جانے
 کے دوران ان کے صاحبِ ناولے کو مال کی طمع و سے کسی دن

لے ہدی الساری لے تحفۃ الاحوذی ص ۳۸۷ ج ۲

کے لئے حاصل کی اور وہ کاتبوں سے لکھوائی۔ جب علی بن المدینی سفر سے واپس آئے تو اس فن پر جب وہ گفتگو کرنے لگے تو امام بخاریؒ نے اس کتاب کی عبارتوں کو اپنی طرف سے علی بن المدینی کے سامنے پیش کیا تو وہ اس معاملہ کو سمجھ گئے۔ اور سنت رنجیدہ ہوئے بالآخر اسی ربخ و الم میں انتقال فرما گئے۔ امام بخاریؒ اس کتاب کی بدولت ان سے مستغنی ہوئے اور خرابان جاکر ”الصحیح“ کی تصنیف میں مشغول ہو گئے۔“

لیکن یہ مسلمہ کی سراسر بدگمانی ہے جو خلاف واقعہ ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے تہذیب التہذیب میں امام بخاریؒ کے ترجمہ میں ان کا یہ اعتراض نقل کر کے لکھا ہے

”وانها غنية عن الرد لظهور فسادها وحسبك انما بلا اسناد وان البخاري لمامات على كان مقيما ببلاده والعلل لا بن المديني قد سمعها منه غيره واحد غير البخاري فلو كان ضئيلا بمها لم يحتج بها الى غير ذلك من وجوه البطلان لهذه الاخلوقه والله الموفق“
حافظ ابن حجرؒ کے اس جواب سے گواہیں اتفاق ہے کہ مسلم بن قاسم نے اس قصہ کی کوئی سند پیش نہیں کی لیکن سند تو کیا خود

مسلم کی حالت یہ ہے کہ سندس کے رہنے والوں نے اسے کذاب تک کہا ہے۔ حافظ ابن حجر ۱؎ لکھتے ہیں۔

كان القوم بالاندلس يتحاملون عليه وربما كن بوه و
سئل القاضي محمد بن يحيى بن مفرج عنه فقال لم يكن
كذابا ولكن كان ضعيفا العقل وقال ابو جعفر المالقي فيه نظر
حافظ ذہبیؒ نے ان کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے۔

مسلم بن قاسم القرطبي كان في المستغري الاموي ضعيفا
انذا اس جیسے شخصیت بلکہ کذاب اور ضعیف العقل راوی کی ہے
سندیات کو معتبر قرار دے کر امام بخاریؒ کی عدالت و امانت کو داند
کرنا انصاف کے نگلے پر پھیری چلانے کے مترادف ہے۔

امام احمد بن حنبلؒ ان کی دلیل کا ایک جزو حال ہی
میں طبع ہوا ہے جو تین سو سے

زائد صفحات پر مشتمل ہے۔ ڈاکٹر حبیبی صاحب نے ذکر کیا ہے کہ
اس کا مخطوط مکتبہ طاہریہ میں موجود ہے لیکن اس کا حجم انتہائی
تصوراً ذکر کیا ہے فرماتے ہیں۔

مخطوط الظاہریہ مجموع ۴۰ و هو عبارة عن ۲۳ ورقة
من القطع الصغير مضموم الى مجلد يشتمل على عدة رسائل
تبلغ ۳۲۵ ورقة مخطوط مختلفة ۳؎

۱؎ لسان المیزان ص ۳۵۰ ج ۶ ۲؎ میزان الاعتدال ص ۳۵ ج ۳

۳؎ علوم الحديث ص ۱۸۷

ظاہر ہے کہ کتاب "المحلل" کا یہ مخطوطہ ناقص ہے

(۴) امام ابو زرعمہ: اپنے زمانہ کے کبار حفاظ حدیث میں ان کا شمار ہوتا ہے "المحلل" پر کتابوں کا ذکر کرنے والوں نے ان کی کثرت ہی نقل کرنے پر اکتفا کی ہے۔ حالانکہ ابو زرعمہ نامی دس ایسے محدث ہیں جن کا شمار حفاظ حدیث میں ہوتا ہے اور وہ یہ ہیں :-

- ۱) ابو زرعمہ المصری حمزہ بن شریح م ۱۵۸ھ
 - ۲) ابو زرعمہ الدمشقی عبدالرحمن بن عمرو م ۲۸۱ھ
 - ۳) ابو زرعمہ الرازی احمد بن حسین م ۳۷۵ھ
 - ۴) ابو زرعمہ الرازی عبید اللہ بن عبد الکریم م ۲۶۲ھ وقیل ۲۶۸ھ
 - ۵) ابو زرعمہ الاسمری ابادی احمد بن بندار بن محمد م ۳۸۲ھ
 - ۶) ابو زرعمہ الدمشقی محمد بن عبد اللہ بن عبد اللہ م ۳۶۰ھ
 - ۷) ابو زرعمہ الرازی روح بن محمد م ۲۲۳ھ
 - ۸) ابو زرعمہ الکشی محمد بن یوسف البحرانی م ۳۹۰ھ
 - ۹) ابو زرعمہ الیمنی محمد بن ابراہیم م ۳۷۵ھ
 - ۱۰) ابو زرعمہ البحرانی احمد بن حمید الصیدلانی۔ یہ امام یحیی القطان کے تلامذہ سے ہیں۔ تذکرہ نویسوں نے ان کا سن وفات ذکر نہیں کیا۔
- یہ ہیں وہ دس حفاظ حدیث جو ابو زرعمہ کے نام سے مشہور ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ ان میں سے علل حدیث کا تاہر کون تھا کس نے اس موضوع

پر کتاب لکھی ہے۔ تو ان کے تراجم جلد متداول کتب کے پڑھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس فن کے ماہران میں سے دو بزرگ ہوئے ہیں۔
 (۱) ابو زرعه الجرجانی احمد بن حمید۔ حافظ ذہبیؒ فرماتے ہیں:۔
 "حافظ عارف بالعلل" ہے

(۲) ابو زرعه الدمشقی عبدالرحمن بن عمرو
 ابو زرعه عبدالرحمن بن عمرو کے ترجمہ میں اگرچہ حافظ ذہبیؒ، حافظ ابن حجر
 ابن کثیرؒ اور ابن العادؒ وغیرہ نے تصریح نہیں کی کہ انہوں نے اس فن پر
 کتاب لکھی یا وہ علل کے حافظ تھے۔ تاہم حاجی خلیفہ نے "کتاب العلل"
 انہی کی طرف منسوب کی ہے چنانچہ لکھتے ہیں:۔

"کتاب العلل لابی ذرعة عبدالرحمن بن عمرو الصبی" ہے
 ادیبی بات قرین قیاس بھی معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ ابن ابی حاتمؒ نے جو
 العلل پر کتاب لکھی ہے وہ دراصل امام ابو زرعهؒ اور اپنے والد محترم
 امام ابو حاتمؒ سے اسلہ کے جوابات پر مشتمل ہے اور ابو زرعهؒ الدمشقی عبدالرحمن
 بن عمرو کے تلامذہ میں ابن ابی حاتمؒ کا شمار بھی کیا گیا ہے۔ جو اس بات کا
 قرینہ ہے کہ انہوں نے اپنی العلل میں استفادہ ابو زرعه الدمشقی مذکور ہی
 سے کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

یہاں یہ بات یقیناً قاعدہ سے خالی نہ ہوگی کہ ابو زرعهؒ کی نسبت

میں اصحاب تراجم نے اختلاف کیا ہے حاجی خلیفہ سے ہم نقل کر آئے ہیں کہ وہ النصیبی کی طرف منسوب ہیں۔ لیکن حافظ ابن حجرؒ نے تہذیب التہذیب ابن الحماؤنؒ نے شذرات المذہب اور حافظ عبد الغنیؒ نے مشتمہ الذہب میں النصری ذکر کیا ہے اور علامہ سمعانیؒ نے انساب اور حافظ ذہبیؒ نے تذکرۃ الحفاظ میں النصری لکھا ہے۔ لیکن حافظ ابن کثیرؒ نے البدایہ اور علامہ ذہبیؒ نے العبرین البصری نقل کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

یَعْقُوبُ بْنُ شَيْبَةَ السِّدْرُوسِيُّ الْبَصْرِيُّ ^{۲۶۲} ۸۷۵ھ

حافظ ابن حجرؒ نے شرح نخبة الفكر اور صبحی صالح نے ان کا نام یعقوب بن ابی شیبہ لکھا ہے۔ لیکن یہ صحیح نہیں۔ شرح نخبة الفكر میں شاید کاتب سے سہو ہو گیا ہے۔ لیکن ڈاکٹر موصوف نے اسے جوں کا توں رہنے دیا ہے۔ ان کے علاوہ دیگر اصحاب تراجم نے یعقوب بن شیبہ ہی لکھا ہے۔ حافظ ذہبیؒ رقمطراز ہیں :-

«يعقوب بن شيبه السدوسي البصري الحافظ

الاعلام وصاحب المسند المجلل الذي ما صنف

احد اکبر منه ولم يمتد» ^{۲۶۲} ۸۷۵ھ

علامہ الجزائریؒ کا خیال ہے کہ یہ کتاب اگر مکمل ہو جاتی تو دوسرے

جلدوں پر مشتمل ہوتی۔ چنانچہ فرماتے ہیں :-

لے البصري خبر من خبر ص ۲۵ ج ۲ شذرات المذہب ص ۱۲۷ ج ۲

۱۔ اسناد الفاسد متعللاً غیر اسناد لم یتم ولو تم لکان
فی نحو ما فی مجلد والذی تم منہ ہو مسند
العشرۃ والعباس وابن مسعود وعقبة بن
غزوان والبعض الموالی وعمارؓ

علامہ عراقیؒ نے بھی شرح الفیہ میں اس کی اہمیت کو سراہا ہے اور
الازہری سے نقل کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے بعض شیوخ سے سنا
کہ یعقوب بن شیبہ کی ایک جلد جس میں حضرت ابو ہریرہؓ کی مسند
روایات مزی ہیں وہ ایک سوا جز پر مشتمل ہے جس سے ان کی
کتاب کی جامعیت اور اہمیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

(۶) امام ابو حاتم رازیؒ م ۳۲۷ھ
ان کا نام محمد بن اور
ہے مشہور حفاظ حدیث

میں ان کا شمار ہوتا ہے حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں
"احد ائمة الحفاظ اثبات العارفين بجلال الحديث
والجرح والتعديل" ۱

(۷) امام عبد الرحمن بن ابی حاتمؒ م ۳۲۷ھ

یہ امام ابو حاتم مذکور کے صاحبزادے ہیں۔ ان کی کتاب کا ذکر کرے

۱۔ ترجیہ النظر ص ۳۲۶ ۲۔ فتح المغیث للعراقی ص ۹۶ ج ۳

۳۔ البدایہ ص ۵۹ ج ۱۱

ہوئے حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

”لہ کتاب العلل المصنفة المرتبة علی ابواب الفقہ“

بعض اہل علم نے تو ان کی کتاب کو حسن ترتیب کے اعتبار سے ”العلل للدارقطنی“ پر ترجیح دی ہے۔ چنانچہ علامہ الجزائری فرماتے ہیں۔

”کتاب العلل للحافظ ابی الحسن علی بن عسوال الدارقطنی

خمس مجلدات وسطی اطلعت علیہ فرایتہ جم الفوائد

الادان کتاب العلل لابن ابی حاتم احسن ترتیباً واقرب

لاستفادة الناس منه“ ۱

امام ابن ابی حاتم کی یہ کتاب دو جلدوں میں نو سو سے زائد صفحات پر

مشتمل ہے۔ فاضل محمد نصیف رئیس جدہ کی کوشش سے مصر سے شائع

ہو چکی ہے۔ اگر اس کا تفصیلی اندکس ہوتا تو افادیت کو مزید چار چاند لگ

جاتے ہیں۔ حافظ ابن ابی حاتم نے اس میں تین ہزار مسلسل احادیث ذکر کی

ہیں جو دراصل ان اسلہء اجوبہ پر موقوف ہیں جو انہوں نے وقتاً فوقتاً اپنے

والد محترم اور امام ابو زرعة رحمہما اللہ سے کئے تھے۔

علامہ الکنتانی نے ذکر کیا ہے کہ حافظ ابن ابی حاتم نے اس کی شرح

لکھنا شروع کی تھی لیکن وہ اسے مکمل نہیں کر سکے ۲

۱۔ البدایہ ص ۱۹۱ ج ۱۱ ۲۔ مقدمہ کتاب العلل لابن ابی حاتم ص ۱

۳۔ الرسالة المستطرفة ص ۱۲۲

۸۔ امام مسلم بن حجاج نقشبندی ^{۲۶۱ھ} امام بخاری کے مشہور شاگرد اور صحیح مسلم

کے مصنف ہیں۔ بعض اہل علم کا خیال ہے کہ اس فن پر سب سے پہلے انہوں نے ہی کتاب لکھی ہے۔ چنانچہ محب الدین الخطیب کتاب العلل لابن ابی حاتم کے مقدمہ میں لکھتے ہیں :-

” اول من صنف فیہ ما تعلم الامام مسلم بن حجاج القشیری صاحب الجامع الصحیح “ ۱
لیکن ان کا یہ خیال محل نظر ہے۔

۹۔ امام ابو عیسیٰ الترمذی ^{۲۵۵ھ} کی العلل میں دو کتابیں ہیں ایک علل صغیر جو جامع ترمذی

کے آخر میں ملتی ہے اور دوسری علل کبیر۔ محدث مبارک پوری فرماتے ہیں
” فیہ معظم النقل عن شیخہ البخاری “ ۲
متاخرین میں حافظ ابن رجب حنبلی ^{۷۹۵ھ} نے اس کی شرح لکھی ہے جس کے متعلق علامہ کوثری کا خیال ہے کہ

” غزیر العلم جلیل القوائد جم النقل الشارحة
لا یستغنی عنہ من یعنی بالعلل ومصطلح الحدیث “ ۳

۱۔ مقدمہ کتاب العلل ص ۱ ۲۔ تحفۃ الاحوذی ص

۳۔ تعلیق لحظ الاحفاظ ص ۱۸۲

(۱۰) حافظ زکریا بن یحیی البصری الساجی رحمۃ اللہ علیہ۔
حافظ ذہبی نے ان کی کتاب العلل کا تذکرہ ان الفاظ سے کیا ہے۔
”لہ کتاب جلیل فی علل الحدیث یدل علی تبحرہ فی
هذا الفن“ ۱۔

۱۱۔ ابو بکر الاثرم :-

ان کا نام احمد بن محمد بن حنفی ہے۔ امام احمد کے ارشد تلامذہ میں
ان کا شمار ہوتا ہے۔ حافظ ذہبی نے ان کی کتاب کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں
”لہ کتاب فی العلل“ ۲۔

۱۲۔ ابو علی حسین بن علی الیسا پوری رحمۃ اللہ علیہ
علامہ الکتانی نے ان کی کتاب کا ذکر کیا ہے۔

۱۳۔ حافظ ابو بکر احمد بن محمد الخلال رحمۃ اللہ علیہ
حنبل مسلک کے ولید ائمہ تھے۔ بلکہ فقہ حنبلی کو مرتب کرنے میں ان کا
بڑا عمل دخل ہے۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں :-

”مؤلف علم احمد وجامعہ ومرتبی“

حافظ ذہبی نے ان کی کتاب العلل کا ذکر ان الفاظ سے کیا ہے :-
”وصنف کتاب العلل فی عدة مجلدات“ ۳۔

۱۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۲۵۰ ج ۲ الرسالہ ص ۱۲۲ ۲۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۱۳۵ ج ۲

۳۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۱۲۲ ج ۳۔ الرسالہ ص ۱۲۲

۱۲۔ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحاکم النیسابوری م ۵۰۵ھ

ان کا مختصر تذکرہ پہلے گزر چکا ہے۔ علامہ الکفائیؒ نے ان کی کتاب کا ذکر کیا ہے۔

۱۵۔ عمرو بن القلاس م ۲۹۹ھ

یہ امام ابو زرعةؒ اور ابو حاتم کے استاد ہیں حافظ ابن حجرؒ نے ان کی کتاب کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے :-

”وقد صنف المستند والعلل والتاریخ“ لے

۱۶۔ ابو علی حسن بن محمد الزجانی۔ ان کی کتاب کا ذکر حاجی خلیفہ نے کیا ہے ۲

۱۷۔ ابو جعفر محمد بن عبد اللہ بن عمار الموصلی م ۲۲۲ھ

نے بھی العلل پر ایک کتاب لکھی ہے۔ حافظ ذہبیؒ کا بیان ہے :-

”لے کتاب کبیر فی الرجال والعلل“

یزید اللزدنیؒ فرماتے ہیں کہ ”الموصلی“ کو حدیث و علل کا فہم حاصل تھا ۳

۱۸۔ عبد اللہ بن ابو علی السخی م ۲۹۲ھ

حافظ ذہبیؒ نے ان کی کتاب کا ذکر کیا ہے۔

”وصنف کتاب لعل و کتاب التاریخ“ لے

۱۔ تہذیب التہذیب ص ۸ ج ۸ لے کشف الظنون ص ۱۱۶ ج ۲

۳۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۷۱ ج ۲ لے ایضاً ص ۲۳۳ ج ۲

مستقدمین میں سے جن اہل علم و فضل نے العلل جیسے مشکل و ادق فن پر کتابیں
 لکھی ہیں ان میں سے اکثر کا ذکر ہم کر آئے ہیں۔ ان کے علاوہ متاخرین نے
 بھی اس فن پر طبع آزمائی کی ہے لیکن ان تمام میں حافظ ابن جوزیؒ م ۷۹۵ھ
 اور حافظ ابن حجرؒ کی کتابیں تمام سے جامع ہیں۔

حافظ ابن جوزیؒ کی کتاب کا نام "العلل المتناہیہ فی الاحادیث
 الواہیہ" ہے لیکن اس میں انہوں نے جایجاٹھو کریں کھائی ہیں۔ جیسا کہ علامہ
 الکتانیؒ نے لکھا ہے لے

اور حافظ ابن حجرؒ کی کتاب کا نام "الزہر المطلوب فی الخبر المعلوم"

علل حدیث میں العلل للدارقطنی کی اہمیت :-

العلل کے موضوع پر اگرچہ متعدد اہل علم نے کتابیں لکھی ہیں لیکن
 ان تمام میں امام دارقطنیؒ کی علل بمنزلہ آفتاب ہے اور اس کے مقابلہ میں
 دیگر کتب ستاروں سے زیادہ وقعت نہیں رکھتیں۔ علامہ بلقینیؒ کا خیال ہے
 کہ علل میں ابن مدینیؒ ابن ابی حاتمؒ اور الخلالؒ نے کتابیں لکھی ہیں۔ لیکن
 تمام سے جامع کتاب امام دارقطنیؒ کی ہے لے

امام حمیدیؒ الاندلسیؒ م ۸۵۵ھ صاحب الجمع بین الصحیحینؒ فرماتے ہیں :-
 کہ علم حدیث کے طالب علموں کو تین فنون پر بالخصوص مہارت حاصل ہونی چاہیے

(۱) الحلل - اس فن پر سب سے بہترین کتاب امام دارقطنی کی ہے۔

(۲) الموقلف والمختلف - اس میں سب سے بہترین کتاب امیر ابن ماکولہ کی ہے۔

(۳) شیوخ کی وفات کا علم - لیکن اس پر کوئی جامع کتاب نہیں۔ میرا اپنا ارادہ ہے کہ اس فن پر ایک جامع کتاب لکھوں گا۔ امیر ابن ماکولہ نے مجھے کہا ہے کہ اس کی ترتیب سنیں اور حروف تہجی کے مطابق رکھنا۔ ابن طرخان جو امام حمیدؒ کے تلامذہ سے ہیں۔ فرماتے ہیں کہ امام حمیدؒ "جمع بین الصحیحین" میں اس قدر مشغول ہوئے کہ وہ اس فن پر کچھ لکھ نہ سکے۔ حافظ ذہبیؒ اس قصہ کو ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ میں نے امیر ابن ماکولہ کے اس اشارہ کو قبول کیا اور اسی ترتیب سے تاریخ اسلام کو مرتب کیا۔ علامہ ذہبیؒ نے ان کی کتاب کا ذکر ان الفاظ سے کیا ہے :-

"ان شئت ان تبین براعتہ هذا الامام فطالع الحلل
لہ فانك تندھش ویطول تعجبك" ۱۷
حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں :-

وقد جمع ازقة ما ذکونا کله الحافظ الکبیر والحسن
الدارقطنی فی کتابہ فی ذلک وهو من اجل کتب بل
اجل ما رأینا وضع فی هذا الفن لم یسبق الی مثله

۱۷ تذکرۃ الحفاظ ص ۱۹ ج ۲ - الرسالہ ص ۱۷۲ - تدریب الراوی ص ۵۰۵ - الاعلان بالتحریر
ص ۳۳۵ ۱۷ تذکرہ ص ۱۸۹ ج ۳

وقد اعجز من يريد ان ياتي بجدہ فرحمہ اللہ واکرم

مشواہ " لے

الذکور صبحی صالح فرماتے ہیں۔

" ان لا بی الحسن دارقطنی کتابا جلیلا فی هذا الباب

واعجز به من یرید ان یاتی بجدہ " لے

یعنی اس فن پر امام دارقطنیؒ کی کتاب جلیل القدر ہے اور ان کے بعد جو بھی اس فن پر لکھنے کا ارادہ رکھتا ہے۔ وہ اس کی نظیر پیش کرنے سے عاجز ہے جس سے اس کی جامعیت و افادیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے یہی وجہ ہے محدثین نے حدیث کے طالب علم کے آداب میں شمار کیا ہے کہ وہ امام احمدؒ اور امام دارقطنیؒ کی علل پر حاوی ہو لے

امام دارقطنیؒ کی یہ کتاب علامہ الکتانیؒ کی تصریح کے مطابق بارہ جلدوں پر مشتمل ہے لے لیکن زر کلی کا خیال ہے کہ یہ تین جلدوں میں ہے لے اور علامہ الجزائریؒ کا قول ابھی ہم ذکر کر گئے ہیں کہ یہ پانچ مبسوط جلدوں میں ہے۔ بہر حال یہ کتاب اس فن پر اپنی نظیر آپ ہے۔ اور یہ اختلاف جلدوں کے چھوٹی بڑی ہونے پر محمول کیا جاسکتا ہے۔

لے الباعث المحیث لے علوم الحدیث ص ۱۸۷ لے تدرب الراوی ص ۳۵۲

لے الرسالہ ص ۱۲۲ حاشیہ تدرب الراوی ص ۳۵۲

لے الاعلام ص ۱۳۵ ح ۵

علامہ سخاویؒ نے اس کا اختصار بھی کیا ہے جس کا نام "بلوغ الادل" ہے
 امام دارقطنیؒ کی کتاب کا مکمل نام "العلل الواردة فی الاحادیث النبویہ"
 ہے جو دارالکتب المصریہ قسم حدیث رقم ۳۹۴ میں موجود ہے۔ لیکن اس کے
 چند اوراق دیکھ خوردم ہیں۔

محدث مبارک پوری نور اللہ مرقدہ نے لکھا ہے کہ حافظ ابن حجرؒ کے
 ہاتھ کا لکھا ہوا اس کا ایک کامل نسخہ جرمنی کے کتب خانہ میں موجود ہے
 ہندوستان میں اس کا ایک ناقص نسخہ بانکی پور لائبریری میں موجود
 ہے جو تین جلدوں پر مشتمل ہے۔ ثانی، ثالث، خامس، ثانی کا نسخہ قدیم
 سن کتابت تقریباً ۸۰۰ھ اور خط نسخ ہے۔ جو ۳۲۰ اوراق پر
 مشتمل ہے۔ اور ہر صفحہ میں ۳۵ سطریں ہیں۔ جزو ثالث کا سن کتابت
 تقریباً ۸۹۰ھ ہے خط نسخ ہے۔ اس میں ۳۶۰ اوراق ہیں اور ہر صفحہ
 میں ۲۳ سطریں ہیں۔ جزو خامس کا سن کتابت تقریباً وہی ہے جو ثالث کا
 اس میں ۲۶۹ اوراق ہیں اور ہر صفحہ میں ۲۳ سطریں ہیں گے

جناب سیدی و مرشدی مولانا محمد عطاء اللہ صاحب حنیف مدظلہ العالی
 سے پتہ چلا ہے کہ "العلل" کا ایک ناقص نسخہ جناب پیر محب اللہ شاہ صاحب
 پیر جہنڈا درگاہ شریف حیدر آباد سندھ کے کتب خانہ میں موجود ہے۔

۱۔ ایضاً المکتون ۲۱۶ فرست دارالکتب المصریہ ص ۱۳۱ ج ۱۔

۲۔ مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۱۶۶ لکھ مجلہ برہان دسمبر ۱۳۵۷ھ

اس وقت العلل للدارقطنی کا جو نسخہ موجود ہے وہ ان کے شاگرد
رشید ابو بکر الیقانی کا جمع کردہ ہے۔ امام دارقطنیؒ اپنے حلف سے امداد
کرواتے اور یہ لکھتے جاتے تھے۔

چنانچہ برقانیؒ فرماتے ہیں کہ ابو منصور بن الکری کا ارادہ تھا کہ وہ
معلل احادیث پر مشتمل ایک مسند لکھیں۔ وہ اپنی بیاض امام دارقطنیؒ
کو دیتے تو وہ معلل احادیث کی نشاندہی کر دیتے۔ پھر ابو منصورؒ وہ بیاض
کاتبوں کے حوالہ کر دیتے تو وہ امام دارقطنیؒ کی رقم شدہ احادیث کو علیحدہ
لکھ دیتے اور جب وہ امام دارقطنیؒ سے اس پر تعلیق کا ارادہ کرتے تو
امام موصوف ایک دفعہ اس مسودہ کو دیکھ لیتے اور حافطہ سے ان احادیث
کی علل کا ذکر کرتے جاتے اور وہ لکھتے جاتے۔ پھر ابو منصورؒ فوت ہو گئے
اور وہ اسے مرتب نہ کر سکے۔ البتہ وہ کاغذات ویسے ہی محفوظ تھے۔ میں
دو سال بعد امام دارقطنیؒ سے اجازت چاہی کہ مجھے ان اوراق کو جمع
کرنے اور مستقل ترتیب دینے کی اجازت ہے؟ تو انہوں نے اسے قبول
فرمایا۔ پھر میں نے اس کی قراءۃ بھی ان پر کی اور اس کے بعد لوگوں نے اسے
میری سند سے نقل کر لیا ہے۔

علامہ ترمذیؒ اور بعض دوسرے علماء
نے اس کا ذکر الاستندراک والفتح

کے نام سے بھی کیا جس سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک ہی کتاب ہے
لیکن بعض اہل علم نے اسے دو علیحدہ تصانیف قرار دیا ہے۔ جس کا سبب
شاید نسخوں کے اختلاف پر موقوف ہے۔ کیونکہ بعض نسخوں میں تو کتاب التبیح
کو علیحدہ ذکر کیا گیا ہے اور بعض میں اسے الزامات کے ساتھ ہی ملا دیا ہے
چنانچہ کتاب الزامات والتبیح کا جو نسخہ ہمارے پاس ہے اس میں کتاب
التبیح کے ابتداء میں لکھا ہے۔

هذا الكتاب في بعض النسخ يوجد منفردا مترجما
عنه بهذه الترجمة وفي النسخة المسموعة على
السلفي مضموم مع الزامات التي قبله في جزء
واحد ذكر الزامات اولاً ثم ذكر هذا بعدھا
على سياقه من غير افراد بنو حجة انتهى
یہی نہیں بلکہ حافظ ابوبکر محمد بن خیر الاموی الاشعری نے فرست
" ما رواه عن شیوخہ من الدواوین المصنفة فی ضرب
العلم والاداع المعارف " میں انہیں دو علیحدہ کتابیں شمار کیا ہے۔
اور یہی بات صحیح معلوم ہوتی ہے۔ واللہ اعلم
علامہ الکٹانی فرماتے ہیں کہ کتاب الزامات میں انہوں نے ایسی روایات
کو جمع کیا ہے جو صحیح بخاری و مسلم کی شرط پر ہیں۔ لیکن صحیحین میں وہ مذکور
نہیں۔ لیکن کتاب الزام ویکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ الزامات کا یہ سلسلہ
صرف اسی پر موقوف نہیں بلکہ انہوں نے ایسی روایات کی نشان دہی بھی کی ہے

جن میں صحابی سے صرف ایک ہی راوی روایت کرنے والا ہوتا ہے۔ جس سے وہ گویا امام حاکم کے نظریہ کی تردید کرتا چاہتے ہیں۔ اصول حدیث کی کتابوں میں شروط بخاری و مسلم کا ذکر کرتے ہوئے انہوں نے امام حاکم کی طرف اس شرط کی نسبت کی ہے کہ "حدیث ایسے صحابی سے منقول ہو جو مجہول العین نہ ہو یعنی اس سے دو راوی روایت کرنے والے ہوں۔"

امام حاکم کی اس شرط پر علمائے فن نے تعاقب کیا ہے لیکن حافظ سیوطی نے "تذریب الراوی" میں ان کے اس قول کی توجیہ بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ان کی مراد یہ ہے کہ "اس صحابی سے یا راوی سے اس کے دو شاگرد روایت کرنے والے ہوں عام اس سے کہ اس روایت میں وہ اکبلا ہو۔" یعنی ان کی شرط مطلق جہالت عین کے برابر ہونے کی ہے۔

اس توجیہ سے گو ہمیں اتفاق ہے لیکن امام حاکم کی عبارت اس تاویل کی منہل نہیں چنانچہ وہ "المستدرک کتاب الطب" میں حضرت اسامہ بن شریک رضی اللہ عنہ کی روایت ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں :-

قال الحاکم رضی اللہ عنہ قد ذکرنا من طرق هذا الحديث اقل من النصف فاني تتبعنا من اتفق شيخنا رضي الله عنهما على الحجة في الصحيح وبقی فی کتابی اکثر من النصف ليتأمل طالب هذا العلم ويترك مثل هذا الحديث على اشهاد وكثرة روايته بانه لا يوجد له عن الصحابي الا تابعي واحد مقبول ثقة

قال لی ابو الحسن بن عمر الخافض رحمہ اللہ لم اسقط
 حدیث اسامہ بن شریک من الکتابین قلت
 لانہما لم یجد لاسامہ بن شریک راویا غیر زیاد
 بن علاقہ فحدثنی ابو الحسن رضی اللہ عنہ وکتبہ
 لی بخطہ قال قد اخرج البخاری رحمہ اللہ عن یحییٰ
 بن حماد عن ابی عوانہ عن بیان بن بشر عن قیس
 بن ابی حازم عن مراد بن الاسلمی رضی اللہ عنہ عن
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال یدہب لصالحون
 اسلاف الحدیث ولین لمرداس راو غیر قیس الخ
 اس کے بعد امام حاکم نے امام دارقطنی کے اس کلام سے اس قسم کی
 مزید پانچ احادیث کی نشان دہی کی ہے جن میں صحابی سے روایت کرنے
 والا صرف ایک تابعی ہی ہوتا ہے۔ امام حاکم کی یہ ساری کلام جہاں علامہ
 سیوطی کی مذکورہ توجیہ کے خلاف ہے وہاں اس بات کی بھی غمازی کرتی ہے
 کہ امام حاکم کا کسی وقت یہ نظریہ تھا کہ صحابی سے روایت کرنے والے دو
 تابعی کا ہونا صحیحین کی شروط میں سے ہے لیکن امام دارقطنی سے جب اس
 اس سلسلہ میں گفتگو ہوئی تو انہوں نے اپنے اس قول سے رجوع کر لیا۔ یہی
 وجہ ہے کہ امام حاکم نے امام دارقطنی کے جواب پر بالکل سکوت اختیار کیا ہے
 واللہ اعلم

حدثنا آدم حدثنا شعبة حدثنا قتادة قال سمعت
ابا عثمان النهدي اذ انا كتاب عمرو بن مع عتبة بن فزارة
تو اس روایت کو امام دارقطنی نے کتاب التتبع میں ذکر کرتے ہوئے کہا ہے کہ
ابو عثمان کا سماع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں۔ لیکن ساتھ ہی
یہ بھی کہہ دیا ہے کہ اجازہ میں یہ روایت حجت ہے۔ حافظ ابن حجر اسی روایت
کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں :-

قد نبه الدارقطني على ان هذا الحديث اصل في
جواز الرواية بالكتابة عند الشيخين قال ذلك بعد
ان استدركه عليهما وفي ذلك رجوع منه عن
الاستدراك عليه - والله اعلم - انتهى

اس سے یہ بات واضح طور پر معلوم ہوتی ہے کہ کتاب التتبع میں امام
دارقطنی کا مقصود محض روایات کو جمع کرنا نہیں ورنہ اس روایت کو
ذکر کرنے کی کوئی مقول علت نظر نہیں آتی۔ ہمارے اس خیال کی تائید
امام دارقطنی کی کتاب العلل سے بھی ہوتی ہے۔ کہوں کہ اسمیں انہوں نے کئی
ایک ایسی روایات کو صحیح کہا ہے۔ جنہیں فی الجملہ کتاب التتبع میں ذکر کیا ہے۔
مترم مولانا فیض الرحمن الثورکی مدظلہ العالی سے جب اس سلسلہ میں میری
گفتگو ہوئی تو انہوں نے میرے اس خیال کی تائید کرتے ہوئے کتاب العلل کی متعدد

امثلہ لکھ بھیجیں جس کے لیے میرا نکاح منوں ہوں۔ یہاں ضروری ہے کہ ناظرین بھی اس کی چند امثلہ ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ ”کتاب التبیح“ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ایک روایت کے متعلق فرماتے

ہیں: ”وَأَخْرَجَ مُسْلِمٌ حَدِيثَ الزَّهْرِيِّ عَنْ أَبِي الطَّيْفِيلِ عَنْ

عِمْرَانَ بْنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ اللَّهَ

يَرْفَعُ بِالْقُرْآنِ أَقْوَامًا وَقَدْ خَالَفَهُ حَبِيبٌ عَنْ

أَبِي الطَّيْفِيلِ عَنْ عِمْرَانَ قَوْلَهُ“

صحیح مسلم کی یہ روایت کتاب فضائل القرآن ص ۲۷۲ ج ۱ میں ہے۔ امام

دارقطنی کے اس کلام سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے یہاں صحیح مسلم کی مرفوع روایت پر تنقید کی، حالانکہ جب ہم ان کی کتاب العلل کی مراجعت کرتے ہیں

تو معلوم یہ ہوتا ہے کہ وہ صحیح مسلم کی اسی مرفوع روایت کو ہی صحیح قرار دیتے ہیں

چنانچہ فرماتے ہیں:-

”حَدَّثَنَا الزَّهْرِيُّ هُوَ الصَّوَابُ“

یعنی زہری نے اسے مرفوع ذکر کیا ہے اور یہی صحیح ہے۔

(۲) اسی طرح صحیحین کی ایک روایت جو بطریق عمرو عن طاوس عن ابن

عباس عن عمرو متصل مروی ہے۔ اس کے متعلق کتاب التبیح میں

فرماتے ہیں:-

”وارسلہ حماد بن زید عن عمرو عن طاووس عن
 عمر کذا لک قال الولید عن حنظلة عن طاووس
 عن عمر۔ واللہ اعلم

جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام موصوف یہاں اس متصل روایت پر
 تنقید کر رہے ہیں حالانکہ کتاب العلل میں متصل روایت کو ہی صحیح قرار دیا
 ہے۔ ان کے الفاظ ہیں

۔ قول روح بن القاسم وابن عیینة هو الصواب
 لانهما حافظان ثقتان

یعنی روح اور ابن عیینہ نے عمرو سے جو اسے متصل ذکر کیا ہے تو
 یہ متصل روایت ہی صحیح ہے۔

ہم یہاں دو مسئلہ کے ذکر کرنے پر ہی اکتفا کرتے ہیں ورنہ اس کی متعدد
 مسئلہ مولانا فیض الرحمن الثوری نے ہیں لکھ بھی تھیں۔ جزاء ہم اللہ تعالیٰ
 جس سے گویا یہ بات صاف ہو گئی کہ ”کتاب التتبع“ محض معلول روایات کا مجموعہ
 نہیں بلکہ وہ ایسی روایات کو بھی لائے ہیں جو بظاہر معلول نظر آتی ہیں حالانکہ وہ
 معلول نہیں ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب التتبع کو کہ امام دارقطنی نے مسانید کا لحاظ رکھتے ہوئے مرتب کیا
 ہے لیکن کہیں کہیں اس کا التزام صحیح نہیں ہو سکا۔

علامہ نووی کے قول کے مطابق جن احادیث پر امام دارقطنی نے تنقید
 کی ہے ان کی تعداد دو سو سے لیکن حافظ ابن حجر نے ان کی تعداد ۸۸ بیان

کی ہے جن میں سے ۱۱۰ احادیث صحیح بخاری کی ہیں۔ ممکن ہے کہ امام نوویؒ نے اکثریت کا لحاظ رکھتے ہوئے دوستوں کی تعداد کا ذکر کیا ہو۔
امام دارقطنیؒ کے اعتراضات متعدد نوعیت کے ہیں جن میں سے بعض کا ذکر درج ذیل ہے۔

۱۔ بسا اوقات انہوں نے ایسی احادیث پر تنقید کی ہے جن میں بعض راوی اپنے دوسرے ساتھی سے اسناد میں زیادہ ذکر کرتے ہیں اور بعض کم ذکر کرتے ہیں۔ مثلاً امام بخاریؒ نے کتاب الجہاد ص ۲۳۴۔ ۲۳۵ امام مسلمؒ نے ص ۲۵۴ ج ۱ میں ایک حدیث ابن جریجؒ کے واسطہ سے اس سند سے نقل کی ہے :-

ابن جریر عن الزہری عن عبد الرحمن بن عبد اللہ
عن ابیہ وعمہ عبید اللہ بن کعب عن کعب بن کعب عن رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ الخ

امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اس سند میں ابن جریجؒ نے زہریؒ اور کعبؒ کے درمیان عبد الرحمنؒ عن ابیہؒ اور عبید اللہ بن کعب کا واسطہ ذکر کیا ہے۔ لیکن مہر اور عقیلؒ امام زہریؒ سے عبد الرحمنؒ بن کعب عن ابیہؒ کا واسطہ ہی ذکر کرتے ہیں۔ یعنی عبید اللہ کا ذکر نہیں کرتے۔

(۲) بعض روایات اس قسم کی ہیں کہ جنہیں بعض ثقات نے زیادتی متن سے

بیان کیا ہے مثلاً امام بخاری نے کتاب الحقیقہ ص ۲۳ ج ۱ میں قنادہ کے واسطے سے ایک حدیث کی سند یوں بیان کی ہے :-

"قنادة عن المنصور بن ابي عن بشير بن نعيم عن ابي هريرة عن اعمق" الحديث

امام مسلم نے بھی اسی سند سے اس روایت کو صحیح ط ۹ ج ۱ میں نقل کیا ہے امام دارقطنی "فرماتے ہیں کہ ابن عربہ اور جریر بن حازم تو اس روایت میں الاستسعاء کا لفظ قنادہ سے ذکر کرتے ہیں لیکن شبہ اور ہشام نے قنادہ سے یہ لفظ ذکر نہیں کیا۔

الغرض اس قسم کے متعدد وجوہ کی بنا پر انہوں نے صحیحین کی روایات پر تنقید کی ہے جنہیں حافظ ابن حجر نے "ہدی الساری" میں ذکر کیا ہے۔

علامہ نووی نے ان اعتراضات کا جواب دیتے ہوئے "مقدمہ شرح بخاری" میں لکھا ہے کہ یہ تمام کئے تمام اعتراضات بعض محدثین کے قواعد ضعیفہ پر مشتمل ہیں جو کہ جمہور ائمہ اصول کے خلاف ہیں ان کے الفاظ یہ ہیں :-

"هذا الاستدلال مبني على قواعد لبعض المحدثين

ضعيفة جدا مخالفة لما عليه الجمهور من اهل

الفقه والاصول وغيرهم فلا يعتبر به"

اور مقدمہ "المترجم" میں کہا ہے کہ ان تمام یا اکثر روایات کا جواب

علامہ نے دیا ہے لیکن حافظ ابن حجرؒ مقدمہ فتح الباری میں فرماتے ہیں کہ امام دارقطنیؒ کے اعتراضات بالکلیہ قواعد ضعیفہ پر مشتمل نہیں۔ اور بعض ایسے اعتراضات بھی ہیں جن کا تسلی بخش جواب نہیں دیا جاسکا۔

کتاب الالتزامات والتمتع اس وقت ہمارے سامنے ہے جسے سرسری نظر دیکھتے ہیں ہمیں حافظ ابن حجرؒ کا موقف صحیح معلوم ہوتا ہے۔ جن کی ایک دو اشد ہم یہاں ذکر کرتے ہیں۔

(۱) صحیح مسلم "باب ما یفعل بالہدی اذا عطی فی الطريق" میں حضرت ابن عباسؓ سے ایک روایت اس سند سے مذکور ہے۔

حدیثنا سنعید عن قتادة عن سنان بن سلمة عن ابن عباسؓ کہ
انام دارقطنیؒ اس روایت پر تعاقب کرتے ہوئے کتاب الالتزامات میں
لکھتے ہیں۔

"اس روایت کو بخاریؒ نے ذکر نہیں کیا۔ نیز سنانؓ سے روایت کرتے ہیں

قتادہ منفرد ہیں۔ مزید یہ کہ قتادہؓ کا سنانؓ سے سماع بھی ثابت نہیں۔" ۱

اسی طرح علامہ ذیلیؒ نے "تخریج ہدایہ" میں اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد

ابن ابی خنیسہ سے نقل کیا ہے۔

"سمعت یحییٰ بن معین یقول قتادہ کمرید رک سنان

بن سلمة ولم یسمع منه شیئا" ۲

۱۔ ہدی الساری ص ۲۰۰ مکتبہ مسلم ص ۲۲۷ ج ۱

۲۔ کتاب الالتزامات ورق ۴۸ مکتبہ نصیب الراہ ص ۱۶۲ ج ۳

امام دارقطنی کا یہ اعتراض جہاں "قواعد ترویج" کے مطابق ہے وہاں اس قدر
ورقی ہے کہ اس کا کوئی معقول جواب نہیں دیا جاسکتا۔ اور زیادہ سے زیادہ
جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہ کہ امام مسلم نے اس حدیث کی اور اسناد بھی ذکر کی ہیں۔
اور اسے متابعہ لائے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) اسی طرح "باب ما کان من الدنہ من اکل لحوم الاضاحی" میں
پہلی روایت کی سند یوں ہے۔

« حد ثنا عبد الجبار بن العلاء قال نا سفیان قال نا الزہری
عن ابی عبید قال شہدت الصید مع علی بن ابی طالب لے
امام دارقطنی نے اس پر تعاقب کرتے ہوئے لکھا ہے یہ روایت اگر متناصح
ہے لیکن بواسطہ سفیان بن عیینہ اس کا مرفوع ہونا محل نظر ہے۔ کیونکہ یہ
عبد الجبار کا وہم ہے اور اس کے دوسرے ساتھی حمید بن علی بن مدینی،
القعنبنی، احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، ابن ابی شیبہ، ابن ابی عمرو،
قتیبہ، ابو عبید اور دیگر محدثین رحمہم اللہ نے اسے ابن عیینہ سے موقوف
ذکر کیا ہے۔ نیز فرماتے ہیں۔

واحتمل ان یکون خفی علی مسلم ان ابن عیینہ یرویہ
موقوفاً لانه لعلہ لم یقع عندہ الا من رواہ
عبد الجبار۔

یعنی امام مسلم کو شاید یہ روایت ابن عیینہ کے واسطے سے عبد الجبار سے
 ہی پہنچی ہے جسے مرفوع ذکر کرنے میں ان سے غلطی ہو گئی ہے۔

ظاہر بات ہے کہ نفس الامر میں صحیح مسلم پر یہ اعتراض صحیح ہے یہی وجہ ہے
 کہ علامہ نووی نے بھی اس اعتراض کو ذکر کر کے سکوت اختیار کیا ہے۔

الغرض امام نووی رحمہ اللہ کا یہ فرمانا کہ امام دارقطنی کے تمام اعتراضات
 بعض محدثین کے قواعد ضعیفہ پر مشتمل ہیں درست معلوم نہیں ہوتا۔ بلکہ حافظ ابن
 حجر ہی کی رائے ہمیں صائب نظر آتی ہے۔ واللہ اعلم۔

کتاب المنہج اور صحیح بخاری | علمائے محققین کے نزدیک یہ بات
 تسلیم شدہ ہے کہ کتاب اللہ کے بعد

صحیح بخاری ہی کا نام اولیت کی حیثیت رکھتا ہے۔ کلام اللہ کے بعد اس کتاب کے
 ساتھ علمائے امت نے جس قدر بحث و تمحیص اور اس کی تشریح و توضیح سے
 کام لیا۔ اس قدر کسی دوسری کتاب کی خدمت نہیں کی گئی۔ ہر صاحب اپنے ذوق
 سلیم کے مطابق اسے موضوع سخن بنایا۔ اگر کسی نے بحث پر بحث کی تو دوسرے نے
 الفاظ کے اعراب وغیرہ پر غامہ فرمائی کی۔ کسی نے تراجم ابواب اور استنباط مسائل
 کا عنوان بنایا۔ تو کسی نے رجال کو موضوع بحث بنایا۔ حاجی خلیفہ نے کشف الظنون
 میں تقریباً ۸۲ شروح کا ذکر کیا ہے۔ الغرض صحیح بخاری کے ہر حرف و نقطہ
 پر بحث کی گئی اور اس کا کوئی گوشہ بھی تشنہ نہیں چھوڑا۔

ان ہی میں سے بعض علمائے ربانیین ایسے بھی ہو گئے ہیں جنہوں نے صحیح
 بخاری کے احکام و عمل کے اظہار کو موضوع بحث بنایا چنانچہ ابو مسعود الدمشقی رحمہ اللہ

نے صحیحین پر استدراک لکھا۔ اسی طرح ابو علی الغسانی الجبائی نے اپنی تصنیف
تقید المہمل میں اس پر استدراک کیا۔ جو اکثر و بیشتر روایت پر مبنی ہے۔ علامہ عبد الرحمن
بن سراج الدین عمر بن علی بلقی م ۸۲۲ھ نے "الاصحاح بما وقع فی البخاری
من الاصحاح" لکھی۔ ضبط اسماء پر علامہ عبدالغنی بن احمد البحرانی اشافعی نے
"قوتہ العین فی ضبط اسماء رجال الصحیحین" لکھی۔ بلکہ بعض نے تو
صحیحین کے صحابہ اور تابعین تک کو مستقل تصانیف میں جمع کیا۔
لیکن ہم یہاں یہ ذکر کر دینا ضروری خیال کرتے ہیں ابو مسعود الدمشقی اور
ابو علی جبائی وغیرہ نے اس سلسلہ میں امام دارقطنی ہی کی اقتداء کی ہے بلکہ ان کے
الزامات میں وہ جان نہیں جو امام دارقطنی کے الزامات میں ہے۔ جیسا کہ
ہدی الساری کے اس باب کے مطالعہ سے ظاہر ہوتا ہے جس میں حافظ ابن حجر
نے ان تمام کا جواب دیا ہے جس کا مطالعہ صاحب ذوق کے لئے بڑا مفید ہے۔
البتہ ان کے ان الزامات و استدراک کے متعلق علامہ کی جو آراء ہیں ان کا ذکر
نہایت ضروری ہے۔ علامہ انور شاہ کا شمیری فرماتے ہیں:-

ثم ان الدارقطني تتبع علي البخاري في ازيد من مائة
مراضع ولم يستطع ان يتكلم الا في الاسانيد بالوصل
والارسال غير موضع واحد وهو اذا جاء واحدكم
والامام يحظب فليصل ذكعتين وليتجاوز فيهما فانه
تكلم فيه مما يتعلق بحال المتن ووجهه ان الدارقطني
يمشي على القواعد المهددة عند هم فينازعه من

القواعد و شان البخاری ارفع من ذلك فانه يمشي
 على اجتهاده و ينظر الى خصوص المقام و شهادة
 الوحيدان و انما القواعد لغير الممارسين على حد
 التحديد للعوام فيما لا يرد به التحديد من الشائع
 و رتبها اعلى من الكل بعد اختلاف يسير بينهما^۱ لـ
 يعني دارقطني نے گوئی سے زائد احادیث پر ثناء کیا ہے مگر بجز ایک
 کے سب کا تعلق اسناد سے ہے اور وہ حدیث یہ ہے "اذا جاء احدكم
 والامام يخطب" اس کی وجہ یہ ہے کہ دارقطني "محدثین کے قواعد کو پیش نظر
 رکھتے ہوئے کلام کرتے ہیں مگر بخاری کی شان اس سے کہیں بلند ہے۔ کہ وہ
 اپنی بصیرت و اجتہاد کو دلیل براہیناتے ہیں۔ قواعد تو عوام کی خاطر غیر محدود
 کو محدود کرنے کے لئے ہوتے ہیں اور بخاری مسلم کا مرتبہ ان سے کہیں اونچا
 ہے۔ اگرچہ دونوں میں بھی تھوڑا سا اختلاف ہے"

بایں ہمہ امام دارقطني کے اس نقد کا اثر صحیح بخاری پر یہ ہوا کہ وہ
 روایات مقطوع بالصحت نہ رہیں اور نہ ہی ان روایات سے علم یقینی حاصل
 ہوتا ہے۔ کیونکہ جب تلقی بالقبول پر اجماع نہ رہا تو وہ مقطوع بالصحة بھی
 نہ رہیں۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری اور امام نووی نے
 "تقریب" میں صراحت کی ہے۔ حضرت نواب صدیق حسن خان قنوجی

فرماتے ہیں :-

”ابن الصلاح نے کہا ہے کہ بخاری و مسلم میں جس قدر مستحادثات ہیں ان سے علم یقینی نظری حاصل ہوتا ہے۔ اس لیے کہ محصور (اجماع) سے غلطی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ان سے پہلے محمد بن طاہر مقدسی اور ابو نصر عبد الرحیم بھی اسی کے قائل تھے۔ اور ابن کثیر نے اسی کو پسند کیا ہے۔ علامہ ابن تیمیہ نے اہل حدیث اور بہت سے شواہق و حنا بلہ اور اخلاف کا یہی مسلک نقل کیا ہے لیکن نووی نے کہا ہے کہ ابن الصلاح کے اس اصول سے محققین اور اکثر علماء نے اختلاف کا اظہار کیا ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ غیر متواتر احادیث سے ظن ہی حاصل ہوتا ہے۔ یہ قول زین الدین کی طرف منسوب کیا ہے لیکن نووی کہتے ہیں کہ ابن الصلاح نے ان احادیث کو متشی قرار دیا ہے۔ جن پر بعض اہل نقد جیسے امام دارقطنی نے کلام کیا ہے۔ حافظ ابن الصلاح فرماتے ہیں :-

”امت نے چونکہ بخاری و مسلم دونوں کتابوں کو قبول کیا ہے اس لیے وہ روایات جو صرف بخاری یا صرف مسلم میں ہیں وہ بھی قطعی طور پر صحیح ہونگی۔ سوائے ان چند روایات کے جن پر دارقطنی اور ان جیسے دوسرے حفاظ نے کلام کیا ہے۔“

رہے وہ اعتراضات تو حافظ ابن حجرؒ نے "ہدی الساری" میں ان کا جواب دیا ہے جسے بخلاف طوالت حذف کرنا ہی مناسب سمجھتا ہوں۔
 کتاب اللزومات والفتیج کا ایک نسخہ صوبہ بہار میں مکتبہ علم و حکمت میں ہے اور اس کا ایک نسخہ محترم مولانا فیض الرحمن الثوری (مدس چنی گوڑہ بہار) کے پاس بھی ہے۔ اللہ عزّوجلّ نے خیر عطا فرمائے مولانا موصوف کو جنہوں نے اپنا قیمتی نسخہ مجھے عنایت فرمایا۔ اور میں نے بھی اسے نقل کر لیا۔ سندھ حیدر آباد میں حضرت مولانا وھب اللہ شاہ راشدی اور حضرت مولانا سید محب اللہ دامت برکاتہم کے مکتبہ میں بھی اس کا نسخہ موجود ہے۔

کتاب اللزومات کے راوی ابو طالب محمد بن علی بن الفتح الحرّانی الزاہد ہیں۔ علامہ ابن خیرؒ نے اپنی فہرست میں اس کا راوی ابو ذرّ عبد بن احمد المہوی م ۳۴۷ھ ذکر کیا ہے۔ مگر یہ بھی لکھا ہے کہ انہوں نے اس کی تخریج بھی کی ہے جو چاہا جزاء کو محیط ہے۔ کتاب الفتیج کے راوی بھی ابو طالب حربی ہیں۔ البتہ ابن خیرؒ نے اس کا راوی ابو بکر احمد بن محمد بن غالب الخوارزمی المعروف بالبرقانی ذکر کیا ہے۔ مولانا فیض الرحمن صاحب نے کتاب اللزومات والفتیج دونوں کی تخریج کر دی ہے۔ البتہ اللزومات کے بعض مقامات کی تخریج باقی ہے

علامہ کاشمیری رحمۃ اللہ نے مذکورہ الصدر عبارت

میں جس حدیث کی طرف اشارہ کیا ہے وہ صحیح بخاری

کتاب التہجد باب ما جاء فی التطوع ص ۵۶ ج ۱ اور صحیح مسلم ص ۲۸

ج ۱ میں ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے مقدمہ فتح الباری میں بھی اس حدیث پر

بحث کرتے ہوئے اس الزام کو متن کی مثال کے ضمن میں پیش کیا ہے۔ لیکن ہم اس بات سے اس حد تک تو متفق ہیں کہ امام دارقطنی نے جو کلام کیسے "وہ فی الجملہ متن سے متعلق ہے۔" رہا یہ پہلو کہ فی الواقعہ کیا انہوں نے اس پر کلام کیسے تو یہ پہلو محل نظر ہے۔ امام دارقطنی نے جو اس روایت پر بحث کی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں :-

« اخرجا جميعا عنه (راى جابن) حديث شعبه عن عمرو عن جابر اذا جاء احدكم والامام يخطب قال تابعه روح بن القاسم ابن بزيح عنه رواه ابن جريج وحماد بن زيد وابن عيينة وايوب بن حبيب بن يحيى وورقاء عن عمرو ان رجلا دخل المسجد فقال له اصليت

عاطل ابن حجر "ہذا لى السارى" میں اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ امام دارقطنی کی اس عبارت سے یہ دہم ہوتا ہے کہ ابن جريج وغيرہ نے اس روایت کو مرسل ذکر کیا ہے حالانکہ ایسا نہیں بلکہ حماد بن زيد، عیینہ بن عیینہ، ایوب بن جريج اور ابن جريج اسے موصول بھی ذکر کرتے ہیں بلکہ ان کا مقصد یہ ہے کہ شعبہ نے ابن جريج وغيرہ کی مخالفت کی ہے۔ کیونکہ اس کی روایت عموم کو مقتضی ہے کہ جو بھی مسجد میں آئے دو رکعت پڑھ کر بیٹھے۔ اس کے برعکس اس کے دوسرے ساتھی اسے ایک قصہ کی صورت میں بیان کرتے ہیں۔ لہذا شعبہ کی یہ روایت شاذ ہے لیکن شعبہ اس میں منفرد نہیں

کی کہ آپ ضعفاء پر ایک کتاب لکھ دیں تو انہوں نے جواب دیا کہ تمہارے پاس ابن عدی کی کتاب "الکامل" نہیں؟ تو اسہمی نے جواب دیا کہ ہاں! تو امام صاحب نے فرمایا "فیہ کفایۃ لایزید ولا یزاد علیہ" لہٰذا جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اولاً وہ ضعفاء پر مستقل کتاب لکھنے کا ارادہ نہیں رکھتے تھے۔ لیکن بعد میں جب اس موضوع پر قلم اٹھایا تو مستقل کتاب میں لکھ دیں جن میں ایک "کتاب الضعفاء والمنزوکین من المحدثین" کے نام سے مشہور ہے جس کا کامل نسخہ ابھی تک محفوظ ہے جو کہ استنبول کے کتب خانہ میں محفوظ ہے لہٰذا

۶۔ الجرح والتعديل۔ اسماعیل پاشا نے ان کی تصانیف کا ذکر کرتے ہوئے اس کتاب کا ذکر کیا ہے اسی طرح حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب ص ۱۸۵ ج ۲ میں بھی اس کا ذکر کیا ہے۔

فن جرح و تعديل اور امام دارقطنی ^{رحمہ اللہ} علم حدیث کے شعبوں میں علم الجرح والتعديل کو خاص اہمیت حاصل ہے جس کا اندازہ امام حاکم کے اس قول سے لگایا جاسکتا ہے۔ فرماتے ہیں:-

« هو ثمرة هذا العلم والمراقبة الكبيرة منه » ۳

۱۔ کشف الظنون ص ۳۸۳ ج ۲ ۲۔ دائرۃ المعارف الاسلامیہ ص ۸۹ ج ۹

۳۔ معرۃ علوم الحدیث ص ۵۲

بلکہ حافظ ابن حجرؒ نے تو حافظ ابو شامہؒ سے یہاں تک نقل کیا ہے کہ جو شخص جرح و تعدیل سے واقف نہیں **۱۱** احادیث کا حافظ ہی کیوں نہ ہو اسے محدث نہیں کہا جائے گا۔

امام دارقطنیؒ کو اس فن سے گہرا لگاؤ تھا۔ میزان الاعتدال۔ لسان المیزان تہذیب التہذیب اور رجال کی دوسری کتابوں کا مطالعہ کرنے والے اس بات سے بخوبی واقف ہیں کہ راویوں کی قلیل جماعت ہی ایسی ہوگی جن پر امام دارقطنیؒ نے کلام نہ کیا ہو۔ آئمہ فن نے ان کے کلام کو بلا تامل حجت قرار دیا ہے اور ان کی تصحیح و تضعیف پر اعتماد کیا ہے۔ "الرد علی الیکوری" کے حوالہ سے شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کی عبارت اس سے قبل گزر چکی ہے کہ جرح و تعدیل میں ان کے کلام کو وہی اہمیت حاصل ہے جو احکام و مسائل میں امام شافعیؒ و امام مالکؒ وغیرہ کی ہے۔

اسی طرح علامہ ابوالفضل زین الدین عراقی شرح الفیۃ الحدیث میں صحیحین کی احادیث کے علاوہ دیگر احادیث کی صحت کا معیار بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

فمن این یصرف الصحیح الزائد علی ما فیہا فقال
(خذہ اذا تنص صحتہ) ای حیث یقصر علی صحتہ
امام معتمد کا بی داؤد والترمذی والنسائی والدارقطنی

والخطابی والبیہقی فی مصنفاتہم المعتبرۃ" اے
 اسی طرح حافظ ابن الصلاحؒ نے بھی "علوم الحدیث" میں اسی ضمن
 میں لکھا ہے کہ "صحیحین کے علاوہ زائد احادیث کی صحت کا معیار یہ ہے
 کہ ان روایات کی تصحیح آئمہ حدیث مثلاً ابو داؤد، ترمذی، نسائی، ابن
 خزیمہ، دارقطنی وغیرہ کے اقوال سے ہو جو کہ ان کی کتب معتبرہ سے منقول
 ہوں۔"

جس سے عیاں ہوتا ہے کہ محققین نے امام دارقطنیؒ کی تضعیف و توثیق
 پر اعتماد کیا۔

حافظ ذہبیؒ نے آئمہ جرح و تعدیل کی تین قسمیں متشدد، متبادل معتدل
 بیان کرتے ہوئے امام دارقطنیؒ کو معتدل میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-
 "وقسم معتدل کا حمد والدارقطنی وابن عدی کے
 حافظ ذہبیؒ کی اس تفصیل سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ امام دارقطنیؒ
 جرح میں تشدد یا تساہل کے سے الزام سے بری ہیں۔

ممكن ہے کہ کسی صاحب بصیرت کو اس بات کا احساس ہو کہ امام ذہبیؒ
 نے گواہیں معتدلیں میں شمار کیا ہے لیکن بسا اوقات ان کے تشدد کی بناء
 پر امام ذہبیؒ نے تعجب کا اظہار بھی کیا ہے مثلاً "بدل بن الحبحر" جو کہ
 صحیح بخاری کا راوی ہے کے ترجمہ میں فرماتے ہیں:-

فتح المغیث ص ۱۷۱ لے اعلان بالتویج ص ۳۵۵ والرفع والتکمیل ص ۱۲۵

دروی الحاکم عن ابی الحسن الدارقطنی ضعیف قلت هو
عجب فقد قال ابو حاتم هو ارجح من قیہن وحمیان
وعفان " لے

لیکن حافظ دہلوی کا یہ تعجب صحیح نہیں کیونکہ امام دارقطنی نے اسے علی الاطلاق
ضعیف نہیں کہا بلکہ ان کی یہ جرح ایک خاص روایت کی بنا پر ہے جسے "بدل"
نے "زائدہ" سے روایت کیا ہے۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر نے "تہذیب التہذیب"
اور "بدی الساری" میں تصریح کی ہے۔ فرماتے ہیں۔

ضعفه الدارقطنی فی روایتہ عن زائدۃ قالہ الحاکم
وذلك بسبب حدیث واحد خالف فیہ حسین بن
علی الجعفی صاحب زائدۃ "۔

اوپر یہ بات ظاہر ہے کہ "زائدۃ" کے تلامذہ میں جو مقام "حسین بن علی الجعفی"
کو حاصل ہے وہ "بدل" کو نہیں۔ جیسا کہ تہذیب التہذیب اور تقریب التہذیب
وغیرہ میں ان کے تراجم سے معلوم ہوتا ہے۔ لہذا حسین کی مخالفت کی وجہ
سے امام دارقطنی نے اسے ضعیف کیا ہے۔ کہ علی الاطلاق جس کا اعتراف
حافظ ابن حجر نے ان الفاظ سے کیا ہے۔

"ثقت ثبت الا فی حدیثہ عن زائدۃ من التاسعة" لے
لیکن اس اعتراف کے باوجود تا معلوم وہ "بدی الساری" میں امام دارقطنی کی

اس جرح کو تصنت سے تعبیر کیوں کرتے ہیں؟

الغرض امام دارقطنیؒ متشدد نہیں اور نہ ہی متسائل ہیں بلکہ وہ معتدلین میں سے ہیں۔ ائمہ فن نے بلا تامل ان کی توثیق و تصنیف پر اعتماد کیا ہے۔

امام دارقطنیؒ پر اعتراض اور اس کا جواب :-

فن جرح و تعدیل میں جو مقام امام دارقطنیؒ کو حاصل ہے اس کا ذکر ابھی ہم کر آئے ہیں کہ محدثین نے ان کی تصحیح و تصنیف اور جرح و توثیق پر اعتماد کیا ہے۔ اور ان کا شمار ان ائمہ جرحین میں قطعاً نہیں ہوتا جنہیں تشدد یا تساہل سے متصف کیا گیا ہے۔ تاہم علامہ سخاویؒ کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابن حبانؒ کی طرح وہ بھی مجہول العدالةت کو ثقہ کہتے ہیں۔ ان کے الفاظ ہیں :-

”وَعِبَادَةُ الدَّارِقُطْنِيِّ مِنْ رُؤْيٍ عَنْهُ ثَقَاتَانِ فَقَدْ اَرْتَفَعَتْ

جِهَالَتُهُ وَتَثَبَّتْ عَدَالَتُهُ“ ۱

اس کے بعد انہوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ ان کے اس مسلک کی وضاحت ان کی سنن سے بھی ہوتی ہے جسے انہوں نے ”کتاب الدیات“ میں ذکر کیا ہے اور وہ عبارت یہ ہے :-

”وَارْتِفَاعُ اسْمِ الْجَهَالَةِ لَهُ عَنْهُ اَنْ يَرَوْكَ عَنْهُ رَجُلَانِ

فَصَاعِدَا قَاذَاكَ اِنْ هَذِهِ صِفَتُهُ اَرْتَفَعَ عَنْهُ اسْمُ

الجهالة وصار حنیف معروفا“ لہ

علامہ سخاویؒ کے بعد امام موصوف کی طرف اس مسلک کی نسبت ”الرفع والتکمیل“ قواعد التحدیث“ وغیرہ کتب میں بھی ملتی ہے۔ جو فتح المغیث ہی سے ماخوذ ہے۔

لیکن ہمیں اس سے اتفاق نہیں۔ حقائق اس کا انکار کرتے ہیں۔ علامہ سخاویؒ نے معلوم نہیں امام دارقطنیؒ کی کس کتاب سے یہ عبارت نقل کی ہے اور پھر اس عبارت کی تائید میں ”کتاب الابیات“ کی جس عبارت کی طرف انہوں نے اشارہ کیا ہے۔ اسی کے الفاظ ہم ابھی نقل کر چکے ہیں۔ اس کا مفہوم تو صرف یہ ہے کہ ”جب دو راوی ایک مجہول (العین) سے روایت کریں تو اس سے ”اسم الجہالت“ یعنی جہالت عین مرتفع ہو جاتی ہے“ لیکن اس سے یہ کیونکر ثابت ہوتا ہے کہ اس کا مجہول الحال ہونا بھی رفع ہو جائے گا۔

یہی نہیں بلکہ ”سنن دارقطنی“ اور فتح المغیث کی عبارت میں تفاوت ہے سنن میں تو ”ان یروی عنہ رجلان“ کے الفاظ ہیں لیکن فتح المغیث میں ”من روى عنه ثقتان“ ہے نیز سنن میں ”ارتفع عنه اسم الجہالة“ کے ہی الفاظ ہیں حالانکہ فتح المغیث میں ”ارتفعت جہالته وتثبت عدالته“ کے الفاظ ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ ”عدالت کے ثبوت“ کا ذکر سنن کی عبارت میں کہیں نہیں۔ بلکہ اس میں صرف ”اسم جہالت“

کے اٹھ جانے ہی کا ذکر ہے اور یہی چہرہ محمد شین کا مسلک ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر
اور دیگر ائمہ اصول حدیث نے ذکر کیا ہے۔ خطیب بغدادی فرماتے ہیں۔

”واقئل ما ترفع به الجھالة ان يروى عن الرجل اثنان

قصاعدا من المشهورين... نا ابو زكريا يحيى بن محمد

بن يحيى قال سمعت اباي يقول اخذ روى عن المحدث رجلا

ارفع عنده اسم الجھالة قلت الا انه لا يثبت له حكم

العدالة يروا بقصاعده“

مزید یہ کہ سنن دارقطنی اور کتب جرح و تعدیل کے مطالعہ سے بھی اس
کی تائید ہوتی ہے کیونکہ متعدد روایات ایسے ہیں جنہیں امام دارقطنی نے مجہول
کہا ہے حالانکہ ان سے روایت کرنے والے دو یا دو سے زائد راوی ہوتے ہیں
جس کی ہم چند امثلہ ہی ذکر کرنے پر کفایت کریں گے۔

(۱) ابو غطفان المری یہ صحیح مسلم کے راوی ہیں۔ امام دارقطنی نے انہیں
مجہول کہا ہے جیسا کہ حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال میں ذکر کیا ہے بلکہ حافظ
ابن حجر نے تو یہاں انتہائی تعجب کا اظہار ان الفاظ سے کیا ہے۔

”ويبعد هذا الظاهر ان مثل الدارقطني لا يخفى عليه

حال المرى وقد جزم بان هذا مجهول“

یعنی کس قدر یحید بات ہے کہ امام دارقطنی جیسی شخصیت پر ابو غطفان المری
(جیسے مشہور راوی) کا حال پوشیدہ نہ ہونے پر بھی وہ اسے بالجزم مجہول کہتے ہیں

حافظ ابن جریر کا یہ تعجب بلاشبہ صحیح ہے کیونکہ ابو غطفان صحیح مسلم کے راوی ہیں۔ اور اس پر انہوں نے استدراک بھی کیا ہے۔ پھر امام ابن معینؒ اور نسائیؒ جیسے کبار محدثین نے اسے ثقہ بھی کہا ہے۔ لیکن اس کے باوجود امام دارقطنی نے اسے مجہول کہا ہے۔ تو اب ابو غطفان جیسے معروف راوی کو مجہول کہنے کے دوسری معنی ہو سکتے ہیں۔

(۱) یا تو انہیں متقدمین میں سے ابو غطفان کی توثیق کا علم نہیں ہوا اور صرف صحیح مسلم کا راوی ہونے پر اس کی توثیق کو تسلیم بھی نہیں کیا۔
(۲) یا پھر اس سے دو راوی روایت کرنے والے انہیں میسر نہیں آئے۔
لیکن ظاہر ہے کہ دوسرا احتمال صحیح نہیں۔ کیونکہ ابو غطفان سے روایت کرنے والے متعدد ہیں۔ سنن دارقطنی ص ۱۵۹ اور ابوداؤد میں اس کا شاگرد عتبہ بن الاغثنیٰ مذکور ہے۔ اور صحیح مسلم ص ۱۷۳ ج ۲ میں اس کا دوسرا شاگرد عمرو بن حمزہ مذکور ہے۔ اور ہم ابھی ذکر کر آئے ہیں کہ امام دارقطنیؒ نے صحیح مسلم پر استدراک بھی لکھا ہے۔ تو لامحالہ صحیح مسلم میں اس کا دوسرا شاگرد عمروؒ بھی ان کے زیر نظر تھا۔ لیکن دو راوی ہونے کے باوجود وہ اسے مجہول کہتے ہیں آخر کیوں؟

(۲) امام دارقطنیؒ سنن میں ایک روایت کی سند یوں بیان فرماتے ہیں۔
حد ثنا عبد اللہ بن احمد بن وہیب الدمشقی ثنا
العباس بن الولید بن صؤید نا محمد بن شعیب بن شاور
اخبرنی شیبان بن عبد الرحمن اخبرنی یونس بن ابی

اسحاق الہمدانی عن امہ العالیۃ بنت النفع قالت

بحجت انا وام حبیۃ (الحديث)

اس سند کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں :-

”ام حبیۃ والعالیۃ مجہولتان لایحجج بہما“ لہ

اس کے متصل بعد انہوں نے اس روایت کی ایک اور سند ذکر کی ہے

جس میں ”العالیۃ“ سے روایت کرنے والا اس کا خاوند یعنی ابواسحاق ذکر

کیا ہے۔ اب اس روایت میں العالیۃ سے روایت کرنے والے دو افراد ہوئے

یونس اور ابواسحاق۔ یعنی باپ اور بیٹا۔ اور وہ دونوں ثقہ ہیں لیکن اس

کے باوجود امام دارقطنی ”العالیۃ“ کو مجہول کہہ رہے ہیں۔

یہی نہیں ان کا یہ قول بعینہ ان کی دوسری کتاب ”الموتلف والمختلف“

میں بھی مذکور ہے۔ محدث ڈیالوئی نور اللہ مرقدہ اس کا ذکر کرتے ہوئے

فرماتے ہیں :-

”قال الدارقطنی النہارای العالیۃ (امراۃ تروی عن

عائشۃ روى حدیثها ابواسحاق عن امراتہ العالیۃ

ورواہ ایضاً یونس بن ابی اسحاق عن امہ العالیۃ

بنت النفع عن ام حبیۃ عن عائشۃ وقال ام حبیۃ والعالیۃ

مجہولتان لایحجج بہما“ لہ

امام دارقطنیؒ کی ان دونوں عبارتوں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ
 "العالیہ" کو مجہول قرار دیتے ہیں حالانکہ اس سے روایت کرنے والے دو افراد
 ہیں۔ علامہ سخاویؒ وغیرہ کے قول کے مطابق انہیں اسے ثقہ کہنا چاہیے تھا۔
 ولین کذالک۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام موصوف کا وہی مسلک ہے جو
 جمہور محدثین کا ہے۔

(۳) موسیٰ بن ہلال کا ذکر کرتے ہوئے حافظ ابن حجر رقمطراز ہیں:-

وفي أسئلة البرقاني أنه سأل الدارقطني عن موسى

بن هلال فقال هو مجهول

یعنی برقانیؒ کے اسلہ میں ہے کہ انہوں نے جب امام دارقطنیؒ سے موسیٰ

بن ہلال کے متعلق سوال کیا تو انہوں نے فرمایا وہ مجہول ہے۔

قابل غور بات یہ ہے کہ موسیٰ بن ہلال وہ راوی ہے جس سے روایت

کرنے والے امام احمدؒ، الفضلؒ، بن سہل، عبیدہؒ، بن الوراق، محمدؒ بن جابر المحاربی،

محمدؒ بن اسماعیل الاجسی وغیرہ ہیں لیکن اس کے باوجود امام دارقطنیؒ اسے مجہول
 کہہ رہے ہیں۔

اس قسم کے متعدد راوی ہمارے زیر نظر ہیں جنہیں امام دارقطنیؒ نے مجہول

کہا ہے حالانکہ اس سے روایت کرنے والے دو یا دو سے زائد راوی ہوتے۔

ان کا ذکر طوالت کا موجب ہوگا اسی لئے ہم اسی پر اکتفا کرتے ہیں و فیہ

کفاية لمن له دراية

لہ سان المیزان ص ۱۳۶ ج ۶

الغرض علامہ سخاویؒ نے جو مسلک امام دارقطنیؒ کی طرف منسوب کیا ہے وہ محل نظر ہے۔ سنن دارقطنی کی عبارت جسے انہوں نے معرض التشہاد میں پیش کیا ہے وہی فی الواقعہ اس کی تردید کے لئے کافی ہے۔ بلکہ ان کا مسلک اس سلسلہ میں بالکل وہی ہے جو جمہور محدثین کا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجرؒ "لسان المیزان" میں امام ابن حبانؒ کا مسلک ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔
 "هو مذهب شيخنا ابن خزيمة ولكن جهالة حاله"

باقیہ عند غیرہ" لہ
 یعنی ابن حبانؒ کی طرح ان کے شیخ ابن خزیمہؒ کا بھی یہی مسلک ہے کہ جب جہالت عین ختم ہو جائے تو وہ راوی ثقہ ہوتا ہے۔ لیکن دیگر محدثین اس کے خلاف ہیں اور ظاہر ہے کہ "عند غیرہ" میں امام دارقطنیؒ شامل ہے تبھی تو متقدمین نے ان کی تصحیح و تضعیف پر اعتما کیا ہے بلکہ حافظ ابن حجرؒ نے تو بسا اوقات ایک مجہول الحال راوی کی روایت کو صحیح کہتے ہوئے امام دارقطنیؒ کی توثیق کا سہارا لیا ہے۔ چنانچہ حضرت سعد بن ابی وقاصؒ سے جو روایت سنن میں بواسطہ زید بن عیاشؒ ان الفاظ سے مروی ہے "سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یسأل عن اشتداد الرطب بالتمر" (المحدث) اس پر بحث کرتے ہوئے شارحین حدیث نے لکھا ہے کہ یہ روایت ضعیف ہے کیونکہ اس میں زید بن عیاشؒ مجہول ہے اور اس کے قائل امام ابو حنیفہؒ

طحاویؒ، ابن حزمؒ، الطبریؒ اور عبدالحقؒ ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ اس قول کی تردید کرتے ہوئے "التلخیص" میں رقمطراز ہیں :-

"والجواب ان الدارقطنی قال انه ثقة ثبت"۔

جس سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ محدثین نے ان کی توثیق کا ایسی صورتوں میں بھی اعتماد کیا ہے۔ بنا بریں ان کی طرف اس قسم کے مسلک کی نسبت کسی صورت بھی صحیح معلوم نہیں ہوتی اور تلاشِ بسیار کے باوجود ہمیں کوئی مقام بھی ایسا نہیں ملا جہاں آئمہ فن نے ان کی توثیق کو یہ کہہ کر رد کر دیا ہو کہ وہ جہالتِ بین اٹھ جانے سے راوی کو ثقہ کہتے تھے بنا بریں ان کی توثیق معتبر نہیں اور نہ ہی متقدمین مثلاً خطیب بغدادیؒ علامہ نوویؒ حافظ ابن الصلاحؒ حافظ زین الدین العراقيؒ اور حافظ ابن حجرؒ کی متداول کتب میں امام دارقطنیؒ کی وہ عبارت کہیں نظر آئی ہے جسے حافظ سخاویؒ نے "وعبارۃ الدارقطنی کے الفاظ سے نقل کیا ہے۔ ممکن ہے حافظ سخاویؒ سے نقل عبارت میں تساہل ہو گیا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم وا حکم"

جمع و تعدیل کے سلسلہ میں امام دارقطنیؒ پر ایک اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ انہوں نے رواۃ پر بحث کرتے ہوئے نہایت بے احتیاطی سے کلام کیا ہے۔

ایک دوسرا اعتراض
اور اس کا جواب

مثلاً "محمد بن عبدالرحمن بن ابی سیلی" ہیں کہ سنن ص ۶۶ پر تو اسے "ثقة" فی حفظہ مشی" کہتے ہیں۔ اور آگے چل کر اسے ص ۸۹ پر ضعیف سیی الحفظ قرار دے دیا ہے۔ اسی طرح عبدالرحمن بن ابراہیم القاص کو پہلے ص ۲۲۳ پر ثقة اور اسی صفحہ پر اسے ضعیف بھی کہا ہے۔ اور ص ۱۳۲ پر ابن لہیعہ کو ضعیف کہنے کے باوجود اس کی حدیث کو حسن کہا ہے۔ "لہ" لیکن اس قسم کا اعتراض وہی کر سکتا ہے جو اصول حدیث اور محدثین کی اصطلاح سے ناواقف ہو۔ چنانچہ ہم یہاں پہلے چند اصولی امور ذکر کر کے پھر ان مقامات کی وضاحت کریں گے۔

(۱) ایک راوی میں اس قسم کے مختلف اقوال مختلف حالات کے مطابق ہوتے ہیں۔ کبھی محدث مطلقاً کسی راوی کے متعلق حکم لگاتا ہے اور کبھی کسی سبب سے۔ مثلاً دوسرے راوی کے مقابلہ میں دوسرا حکم لگاتا ہے۔ مولانا امیر علی حنفیؒ فرماتے ہیں :-

"إذا اختلف الأقوال عن إمام بعينه في رجل بعينه
فربما يكون على وفق السؤال وبالنسبة إلى رجل
آخر كما في شرح السخاوي" ۲
اسی طرح علامہ لکھنویؒ فرماتے ہیں :-

"وعلى هذا يحمل أكثر ما ورد من الاختلاف

فی کلام "أئمة الجرح والتعديل ممن وثق رجلاً
فی وقت وجرحه فی وقت" ۱

(۲) اور بھی ایک راوی کے متعلق ایک جگہ مطلقاً حکم لگاتے ہیں۔
وہیں صورت وہ ثقہ ہوتا ہے لیکن کسی دوسرے خاص راوی سے روایت
کرتے ہیں وہ ضعیف ہوتا ہے۔ جیسا کہ اسماعیل بن عیاش ہیں۔ کہ ان کی احادیث
کو جھڑونے جب کہ وہ اہل بجاز سے روایت کریں ضعیف کہا ہے۔ چنانچہ
علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

« اسماعیل بن عیاش ابو عتبة الحمصي شيخ الشاميين
ليس بانقوي وحد يثله عن الجازيين منكر » ۲
یا جیسے ابن جریر جب اہل بصرہ سے روایت کرتے ہیں تو وہ روایت
معلول ہوتی ہے۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تصریح کی ہے ۳
(۳) کبھی اختلاف جرح کا سبب اجتہاد کے بدل جانے کی بناء پر ہوتا ہے،
علامہ لکھنوی رقمطراز ہیں :-

وقد يكون الاختلاف لتغير اجتهدا كما هو احد
الاحتمالين في قول الدارقطني في الحسن بن عفيرانه
منكرو في موضع آخر انه متروك » ۴

۱ ظہر الامانی ص ۳۶ الرقہ والتکمیل ص ۱۸۰ ۲ من تکلم فیہ
وہو موثق اس کا قلمی نسخہ میرے پاس موجود ہے ۳ النکت درق ۴۳/۲۱۷
۴ ظہر الامانی ص ۳۶

رہی کبھی اختلاف کا سبب یہ بھی ہوتا ہے کہ محدثین کسی ایک راوی پر ایک حکم لگاتے ہیں۔ لیکن حدیث میں اس کے ساتھ دوسرے راویوں کی موافقت و مخالفت کے اعتبار سے اس پر دوسرا حکم لگاتے ہیں۔

محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ سے متعلق الفاظ جرح میں جو اختلاف "سنن دارقطنی" میں مذکور ہے اسی نوعیت کا ہے۔ چنانچہ امام دارقطنیؒ کی رائے اس کے متعلق یہی ہے کہ وہ صدوق سی الحفظ ہے۔ چنانچہ سنن ص ۴۶ میں "طہارۃ" پر بحث کرتے ہوئے حضرت ابن عباس کی حدیث کے تحت فرماتے ہیں۔

"لم یرفعه غیر اسحاق الأزرق من شریک عن محمد

بن عبد الرحمن هو ابن ابی لیلیٰ ثقة فی حفظ شئی"

پھر اس کے بعد بواسطہ وکیع عن ابن ابی لیلیٰ اسی روایت کو موقوف ذکر کر کے اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اسے مرفوع ذکر کرتے ہیں اسحاق یا شریک نے غلطی کی ہے اور ابن ابی لیلیٰ نے جو اسے موقوف ذکر کیا ہے وہ صحیح ہے اور وہ ثقہ ہیں۔ البتہ حافظہ میں خرابی تھی۔ ان کے اس طریق کی شہادت اس سے بھی ملتی ہے کہ اسی روایت کو امام شافعیؒ نے ابن عیینہؒ سے بواسطہ عمرو بن دینار و ابن جریج من عطاء عن ابن عباس موقوف ذکر کیا ہے۔

لہذا ابن ابی لیلیٰ ہی اس روایت کو موقوف ذکر نہیں کرتے بلکہ ان کی

متابعت دیگر اصحاب نے بھی کی ہے۔ اور اسے مرفوع ذکر کرنے میں اسحاق یا شریک ہی نے غلطی کی ہے۔ لیکن ص ۸۹ پر چونکہ ابن ابی لیلیٰ نے امام سفیانؒ

اور شعبہؒ کی مخالفت کی ہے کیونکہ یہ دونوں عبدالرحمن سے "اذان رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم شفعا شفعا کے الفاظ مرسل ذکر کرتے ہیں۔ لیکن ابن ابی یسلیٰ ہی اسے متصل ذکر کرتے ہیں۔ لہذا جب اس نے سفیان^۲ اور شعبہ^۳ (جو جبل من جبال الحفظ کے ساتھ ملقب ہیں) کی مخالفت کی تو ان کے مقابلہ میں قاعدہ نمبر ۱ کی بنا پر ضعیف ٹھہرے۔ بعینہ ص ۲۷۳ پر جو اسے ردی الحفظ کثیر الوہم کہا ہے تو اس کی وجہ بھی ثقات کی مخالفت ہے کیونکہ حضرت علی رضی سے طواف واحد ہی ذکر کیا ہے۔ لیکن "ابن ابی یسلیٰ" نے قطاف طواف واحد سعی لہاء عجین کا اضافہ بھی کیا ہے۔ بنا بریں ثقات کے مقابلہ میں امام دارقطنی نے اسے ردی الحفظ قرار دیا ہے۔ لہذا ان وجوہ کی بنا پر امام صاحب کے ان اقوال میں لرئی تعارض نظر نہیں آتا۔

۱۔ ما مع عبد الرحمن بن ابراہیم کا تو اس کا جواب قاعدہ ثانیہ میں موجود ہے۔ کیونکہ عبد الرحمن اگرچہ ثقہ ہے جیسا کہ امام دارقطنی نے کہا ہے۔ لیکن علاء بن عبد الرحمن کے واسطہ سے جو روایت اس نے بیان کی ہے وہ منکر ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں :-

«ومن مناكيره عن العلاء عن ابيه عن ابي هريرة
مرفوعا من كان عليه صوم رمضان فليترده ولا
يقطعه اخرجہ الدارقطنی» ۱

اسی طرح امام ابو حاتم فرماتے ہیں

”روی حدیثاً منکراً عن العللاء“ ملحد

اس سے یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ امام دارقطنی نے ثقہ کہنے کے بعد جو اسے ضعیف کہا ہے تو اس کی وجہ العللاء سے یہ روایت بیان کرنا ہے نہ یہ کہ وہ مطلقاً ضعیف ہے ہمارے اس توجیہ پر امام دارقطنی کا انداز بھی شاید ہے۔ چنانچہ اس مرفوع روایت کے بعد حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے نقل فرماتے ہیں۔

”نزلت فعدة من ايام اخر متتابعات فسقطت“

اس کے بعد فرماتے ہیں ہذا الاسناد صحیح جو اس بات پر صاف دال ہے کہ وہ عبد الرحمن کی مندرجہ بالا روایت کو صحیح نہیں مانتے اور اگرچہ انہوں نے صراحتاً اسے ضعیف نہیں کہا۔ لیکن عبد الرحمن کی یہ روایت جو العللاء سے روایت کرنے کی وجہ سے منکر تھی جیسا کہ امام احمد اور ابو حاتم نے کہا ہے تو انہوں نے یہاں عبد الرحمن کو ضعیف کہا کہ اس روایت کے ضعف کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔

تیسرا اعتراض جو اس سلسلہ میں کیا گیا ہے وہ یہ کہ سنن ص ۱۳۴ پر ابن لہیعہ کو ضعیف کہنے کے باوجود اس کی سند کو حسن کہا ہے۔ تو یہ اعتراض بھی درست نہیں کیونکہ ابن لہیعہ پر جرح اس کی ذات کے اعتبار سے ہے اور جو انہوں

نے اس کی سند کو حسن کہا ہے تو وہ باعتبار صحت متن کے ہے۔ امام ترمذیؒ نے بھی اس قسم کی احادیث کو متعدد مقامات پر حسن کہا ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے "النکت علی ابن الصلاح" میں اس کی متعدد امثلة ذکر کی ہیں۔

المیۃ بیان ہم ایک اصولی مسئلہ کی طرف ناظرین کی توجہ دلاتے ہیں اور وہ یہ کہ آئمہ جرح و تعدیل کسی راوی پر جرح کرتے ہیں تو کبھی "لیس بالقوی" اور کبھی "لیس بقوی" کے الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ کتب رجال کی ورق گردانی اور تراجم رجال پر غور و فکر کے بعد یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ان دونوں الفاظ میں فرق ہے "لیس بقوی" میں تو راوی کے قوی ہونے کی نفی ہے اور "لیس بالقوی" میں اس کے درجہ کاملہ کی نفی مقصود ہوتی ہے۔ اور اس کی روایت درجہ حسن سے ناقط نہیں ہوتی ہے۔ چنانچہ مولانا امیر علی حسینیؒ نے بھی لکھا ہے :-

"یطلق لیس بالقوی علی الصدوق" ۱

اسی طرح شیخ عبدالرحمن بن یحییٰ الیافانی فرماتے ہیں :-

"کلمۃ لیس بقوی تنفی القوۃ مطلقا وان لم تنثبت

الضعف مطلقا وکلمۃ لیس بالقوی انما تنفی الدرجتہ

الکاملۃ من القوۃ" ۲

یہی وجہ ہے کہ الفاظ جرح میں ان کو "درجہ خامسہ" میں جگہ ملی ہے

جن کی روایت درجہ استشہاد سے قطعاً کم نہیں ہوتی۔ بلکہ شیخ محمد قاسم سندھی نے "انفوز الکرام" میں علامہ سیوطیؒ کی "التعقیبات" اور "النکت السید لیعات" سے نقل کیا ہے کہ جس راوی کے متعلق "لیس بالقوی" کا لفظ یوں لایا جاتا ہے تو اس کی روایت درجہ حسن سے کم نہیں ہوتی۔
 بایں صورت امام دارقطنیؒ نے ابن الجیعہ کو "لیس بالقوی" کہا ہے اور اس کی روایت مندرجہ بالا اصول کے پیش نظر حسن ہے۔ لہذا ان پر کسی قسم کا اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔

الخبر عن الفاظ جرح و تعدیل میں اس قسم کا اختلاف متعدد وجوہ کی بناء پر ہوتا ہے۔ اور اس نوعیت کے اختلاف کو لے کر محدثین پر طعن و تشنیع دہری شخص کر سکتا ہے جو ان کی اصطلاحات سے ناواقف ہو۔

مجھے تعجب ہے کہ "فقہاء" کے اقوال میں جب اس قسم کا تعارض و تخالف واقع ہوتا ہے تو یہ حضرات "ان کی بے سرو دیا تو جہات و تاویلات کے دریے ہوتے ہیں لیکن اگر محدثین کے اقوال میں کہیں ایسی صورت پیدا ہو جائے تو ان پر اعتراض کرتے ہوئے پھولے نہیں سماتے اور پھر اس کے ثبوت میں سر نہ پانہ در صرف کرتے ہیں۔

ہم نے اپنے مقالہ "جرح و تعدیل اور اس کی اصطلاحات" میں اس موضوع پر قدرے تفصیل سے لکھا ہے جسے ہم عنقریب مدیہ ناظرین کریں گے۔ انشاء اللہ

لے انفوز الکرام کا قلمی نسخہ میرے پاس موجود ہے۔

امام دارقطنی مدس ہیں؟ امام دارقطنیؒ کے اساتذہ کا ذکر کرتے ہوئے ہم عبد اللہ بن محمد

ابو القاسم البغویؒ کے تحت یہ ذکر کر چکے ہیں کہ علامہ ذہبیؒ نے ابن طاہر سے نقل کیا ہے کہ "امام دارقطنیؒ نے جو روایتیں "امام ابو القاسم البغویؒ" سے نہ سنی ہوئیں وہ انہیں "قرئی علی ابی القاسم البغوی حدیثکم فلان" کے الفاظ سے بیان کرتے اس طرح وہ قدسے تدلیس سے کام لیتے اور یہ نہ کہتے کہ اسے میں نے سنا ہے"۔

لیکن ان کی سنن کا مسطورہ کرنے والا طالب علم خوب جانتا ہے کہ امام دارقطنیؒ نے امام البغویؒ سے حدیثنا اور سمعت کے الفاظ کے ساتھ ساتھ جہاں کہیں "قرئی علی ابی القاسم" کے الفاظ استعمال کئے ہیں۔ ساتھ ہی "وانا اسمع" کی صراحت بھی کی ہے۔ مثلاً "باب فی نضح الماء علی الفروج بعد الوضوء" کے تحت پہلی روایت ان الفاظ سے نقل فرماتے ہیں :-

"حدیثنا عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز البغوی

قرأتہ علیہ وانا اسمع"

اسی طرح کتاب الصلوٰۃ کی پہلی روایت کے الفاظ یوں ہیں :-

"قرئی علی ابی القاسم عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز

وانا اسمع"

سلسلہ تذکرۃ الحفاظ ص ۸۹ ج ۳ طبقات المحدثین لابن حجر

اور باب ذکر بیان الواقیت کی دسویں حدیث بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں: "حد ثنا عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز قرآۃ علیہ"
 اس سے ثابت ہوتا ہے کہ سنن میں "امام ابوالقاسم البغوی" سے روایت
 کے وقت قرئی کے لفظ کے ساتھ "انا اسمع" کی صراحت کا بھی خیال
 رکھتے ہیں۔

در اصل معلوم یوں ہوتا ہے کہ امام ابوالقاسم "بغوی" سے جس قدر انہوں
 نے روایات روایت کی ہیں وہ یا تو اطلاع کی صورت میں ہیں جیسا کہ سنن میں
 "باب صفة ما يقول المصل عند ركوعه وسجوده" میں
 فرماتے ہیں: "حد ثنا عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز اصلاء"
 اور یا قرآۃ کی صورت میں جیسا کہ ہم ابھی ذکر کر آئے ہیں۔ تو وہ ان کی
 روایات کو بھی "حد ثنا اصلاء" سے بیان کرتے ہیں اور کبھی قرئی
 وانا اسمع سے اور کبھی "قرآۃ علیہ وانا اسمع" اور کبھی "حد ثنا
 البغوی قرآۃ علیہ" کے الفاظ سے اور کبھی صرف "حد ثنا" کے لفظ پر
 ہی اکتفا کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ روایت انہوں نے امام بغوی سے یا تو بطور
 اطلاع اخذ کی ہوتی ہے اور یا قرآۃ علیہ وانا اسمع کے طریق سے۔ اسی
 طرح جہاں کہیں قرئی علی ابی القاسم البغوی حد تکم فلان کے الفاظ
 پر اکتفا کیے جو "موہم الی التذلیس" ہیں تو ان الفاظ سے یہ کسی
 صورت میں لازم نہیں آتا کہ انہوں نے یہ روایت امام بغوی سے سنی ہی نہیں۔
 بلکہ در اصل اپنی مسموعات کے دو طریق میں سے ایک طریق کی

وضاحت قویٰ کے الفاظ سے کرتے ہیں کہ یہ روایت بطور قرآنہ میں رہنے
 ان سے لی ہے نہ کہ بطریق اطلاع۔ جو ان کی دقت نظر پر ایک بڑی دلیل ہے
 لیکن ابن طاہر نے اسے تدلیس پر محمول کیا ہے جو درست نہیں
 میں یہ حروف لکھ چکا تھا کہ علامہ الحلیؒ کی التبیان الاسماء الحسنیہ
 دیکھنے کا موقع ملا جس کے آخر میں علامہ موصوف نے حافظ صلاح الدین
 الحلائی سے نقل کیا ہے کہ جن راوی نے اپنے شیخ سے روایات اجازہ
 مناولہ یا وجاہہ کے طریق سے لی ہوں اور وہ انہیں اخبرتا ہے بیان
 کرے تو اسے تدلیس کے باب میں شمار نہیں کیا جاتا۔ پھر اس کی چند مثالیں
 ذکر کرتے ہوئے ابن طاہر مقدمی کا مندرجہ بالا قول جو انہوں نے امام دارقطنیؒ
 کے متعلق کہا ہے نقل کر کے لکھتے ہیں کہ اس قسم کی روایات انہوں نے امام
 بغویؒ سے یا تو اجازہ کی صورت میں لی ہیں تو یہ روایات متصل ہوئیں یا
 پھر وجاہہ کے طور پر حاصل کی ہیں تو اس سے ان کا صحیح ہونا ثابت ہوتا ہے
 خصوصاً جبکہ تیسری صدی کے بعد تدلیس کا وجود انتہائی قلیل پایا جاتا ہے
 جیسا کہ امام حاکمؒ نے فرمایا ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں :-

فاما ان يكون له من البغوي اجازة شاملة
 بهروياته كلها فيكون متصلا ولا يكون كذلك
 فيكون وجادة وهو قد تحقق صحة ذلك عنه
 على ان التدليس بعد ثلاثمائة يقتل جدا قتال
 الحاكم لا يعرف في المتأخرين من يدكر به الا

ابا بکر محمد بن محمد بن سلیمان الباقندی واللہ اعلم انہی
الغرض امام دارقطنی نے امام بغوی سے روایات بصورت اجازہ
یا وجادہ لی ہوں یا پھر اپنی مرویات کے درمیان طریق اخذ کی وضاحت
ہو کسی صورت میں بھی اسے تدلیس نہیں کہہ سکتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اس فن پر لکھنے کا آغاز فن جرح و تعدیل کی ابتداء اگرچہ صحابہ
کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے
دو دوسے ہو چکی تھی لیکن اُس کی تدوین کا آغاز دوسری صدی سے شروع ہوا
اور حافظ ابن حجرؒ کے دور تک باقی رہا اس دور میں اہل علم و فضل نے اس
پر متعدد کتابیں لکھیں۔ فنی اعتبار سے سب سے پہلے اس فن پر کلام کرنے
والے امام شعبہ بن النجارج ہیں اور سب سے پہلے اس فن پر امام یحییٰ بن سید القطانؒ
کی کتاب کا نام لیا گیا ہے۔ ان کے بعد ان کے تلامذہ نے ان ہی کی راہ اختیار کی
علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں۔

اول من جمع فی ذلک الامام یحییٰ بن سعید القطان و
تکلم فیہ بعدہ تلامذتہ یحییٰ بن معین و علی بن
المدینی و احمد بن حنبل و عمرو بن علی الفلاس و
ابو خلیثمہ و تلامذتہم کابی بن نعیم و ابی حاتم و النجاشی
و مسلم و ابی اسحاق الجوزجانی و النسائی و ابن خزيمة
و الترمذی و الدولابی و العقیلی و ابن عدی و ابوالفتح
الازدی و الدارقطنی و الحاکم الی غیر ذلک۔

اس مختصر مقالہ میں ان جملہ محدثین کا ذکر تو بیشک طوالت کا موجب ہو گا
تاہم بعض مشہور مؤلفین اور ان کی کتابوں کا تعارف ضروری ہے۔

(۱) امام محمد بن اسماعیل بخاری (م ۲۵۶ھ) انہوں نے اس فن پر
تین کتابیں لکھی ہیں۔
ایک کتاب الضعفاء الصغیر اور دوسری کتاب الضعفاء الکبیر۔ اول الذکر ہندوستان
سے دو مرتبہ طبع ہو چکی ہے اور دوسری غیر مطبوع ہے۔ تیسری کا نام "التابیخ الکبیر"
ہے جو امام صاحب کاشا ہکار سے یہ ہندوستان میں چار بیسوط جلدوں میں مشائع
ہو چکی ہے۔

(۲) امام احمد بن شعیب النسانی (م ۳۳۵ھ) کی اس فن پر دو کتابیں ہیں
ایک کتاب الضعفاء
والمتروکین اور دوسری کتاب المخرج والتعذیل ہے۔ اول الذکر ہندوستان سے
کتاب الضعفاء الصغیر امام بخاری، کتاب المراسیل لابن ابی حاتم کے ساتھ طبع ہو چکی ہے
۳۔ ابوالفتح الازدی محمد بن حسین (م ۳۷۷ھ) علامہ ذہبی نے ان کی کتاب
کا ذکر ان الفاظ سے

کیا ہے۔ لم مصنف کبیری الضعفاء وهو قوی النفس۔
لیکن اس میں بعض مقامات ایسے ہیں جن پر علما نے مواخذہ کیا ہے۔ جس کی وجہ
قابلاً ان کا تشدد ہوتا ہے۔ جیسا کہ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں ابان

۱۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۱۶۶ ج ۳ کشف القلنوں ص ۵۸۲ ج ۱

۲۔ میزان الاعتدال ترجمہ ابوالفتح الازدی

بن اسحاق اور ابراہیم بن محمد کے ترجمہ میں صراحت کی ہے۔

۴۔ عبد الرحمن بن ابی حاتم (م ۳۲۷ھ) ان کی کتاب البحر والتعذیل کے نام سے آٹھ مبسوط جلدوں

میں حیدرآباد سے طبع ہو چکی ہے۔ نہایت مفید کتاب جو زیادہ تر ان کے والد محترم امام ابو حاتم اور امام ابو زرعة سے اسلہ کے جوابات پر مشتمل ہے

(۵) ابو نعیم البحر جانی (م ۳۲۳ھ) ان کا نام عبد الملک بن محمد ہے حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ ص ۳۵ ج ۳ میں

انکا ترجمہ تفصیل سے ذکر کیا ہے۔ علامہ الکتانی نے ان کی کتاب کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے۔ "ہو فی عشرة اجزاء"

(۶) ابو جعفر العقیلی (م ۳۲۳ھ) ان کی اس فن پر کتاب الضعفاء الکبیر اور کتاب البحر والتعذیل کے نام سے دو کتابوں

کا ذکر ملتا ہے۔ کتاب الضعفاء کا قلمی نسخہ حضرت سید یدیع الدین مدظلہ العالی کے کتب خانہ میں موجود ہے۔ حافظ عقیلی جرح میں متشدد ہیں۔ یہاں تک کہ انہوں نے امام علی بن المدینی کو بھی الضعفاء میں داخل کیا ہے۔ علامہ ذہبی نے ان کے اس رویے سے برہم ہو کر یہاں تک فرما دیا۔

"فما لك عقل يا عقيلي اتدري فيمن يتكلم" ۱۰

۷۔ ابو اسحاق ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی (م ۲۵۹ھ) ان کی کتاب

۱۰ میزان الاعتدال ترجمہ علی بن المدینی

الجرح والتعديل کے نام سے مشہور ہے۔ وہ چونکہ اہل دمشق کے مسلک (یعنی شافعی) کی طرف مائل تھے جیسا کہ پہلے ہم ذکر کر آئے ہیں۔ اسی وجہ سے اہل کوفہ کے متعلق ان کی جرح معتبر قرار نہیں دی گئی جیسا کہ حافظ ابن حجرؒ نے ابان بن تغلبہ کے ترجمہ میں تصریح کی ہے لہ

۸۔ امام ابو حاتمؒ من جہان المستقیم ان کی اس فن پر دو کتابیں ہیں (۱) کتاب الصغائر (۲) کتاب الثقات

کتاب الثقات میں انہوں نے بعض ایسے راویوں کو بھی ذکر کیا ہے جن کو انہوں نے کتاب الصغائر میں داخل کیا ہے۔ علامے فن نے ان کے اس انداز کو تساہل یا تحییر اختیار کیا ہے۔ ان کے تشدد و تساہل کی طرف اشارہ ہم اس سے قبل کر آئے ہیں۔ وللتفصیل موضع آخر

۹۔ امام ابوالحسنؒ احمد بن عبد اللہ العجمی (رحمۃ اللہ علیہ) علامہ ذہبیؒ سے نقل کیا ہے۔ ”ہو کتاب مفید يدل على سعة حفظه“

۱۰۔ امام ابوالحسنؒ احمد بن عبد اللہ بن محمد المعروف بابن عدى (رحمۃ اللہ علیہ)

ان کی کتاب کا نام ”الکامل“ ہے۔ یہ کتاب ساٹھ اجزاء میں ۱۲ جلدوں پر مشتمل ہے جیسا کہ علامہ الکفائیؒ نے لکھا ہے۔ حاجی خلیفہ کشف الظنون

لہ تہذیب التہذیب ولسان المیزان

میں فرماتے ہیں :-

”ہو اکمل کتب الجرح والتعديل وعليه اعتماد الأئمة“

امام دارقطنی کا قول اس کتاب کے متعلق گزر چکا ہے۔ علامہ سخاوی فرماتے ہیں کہ یہ کتاب اہم باہم ہے۔ امام ابن عدی نے اس میں ہر اس راوی کو ذکر کیا ہے جس پر محدثین نے ادنیٰ کلام بھی کیا ہے۔

(۱۱) علامہ عبد الرحمن ابوالفرج ابن جوزی (رحمہ اللہ) اس فن پر

کافی مفید ہے۔ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں ابان العطار کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ وہ صرف الفاظ جرح ہی نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں اور یہ ان کی کتاب کے محبوب میں شمار ہوتا ہے لیکن اس قول کو قواعد کلیہ منطقیہ کی حیثیت نہیں دی جاسکتی۔ یہی کتاب الصنعاء کو دیکھنے کی سعادت نصیب ہوئی ہے۔ جس میں بسا اوقات الفاظ تعدیل و توثیق بھی منقول تھے۔

۱۲۔ حافظ عبد الغنی المقدسی (رحمہ اللہ) نے متعدد کتابیں لکھی

ہیں لیکن متاخرین میں حافظ المقدسی خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ حافظ ابوالفضل کی طرح انہوں نے بھی ابن ماجہ کو چھٹی کتاب شمار کیا ہے۔ ان کی کتاب کا نام ”الکمال فی اسماء الرجال“ ہے۔ جو دس جلدوں میں ہے۔ بعد میں آنے والے بھی حضرات اسی کے خوشہ چیں ہیں مگر اس میں روایات کی تاریخ ولادت اور دقیات کے بیان کرنے میں قدرے طوالت سے کام لیا گیا ہے۔ حافظ ذہبی نے ان کا ذکر

”تذکرہ“ میں تفصیلاً کیا ہے۔

۱۳۔ حافظ ابو الجحاج یوسف بن عبد الرحمن المزنی (رحمۃ اللہ علیہ)

یہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے ہم سبق اور حافظ ذہبی کے شاگرد ہیں۔ انہوں نے اپنے ”تذکرہ“ کی انتہا اپنی کے ترجمہ پر کی ہے۔ علامہ المزنی کی کتاب کا نام ”تہذیب الکمال“ ہے جو حافظ المقدسی کی ”الکمال“ کا ملخص اور زیادات پر مشتمل ہے۔ علامہ سبکی فرماتے ہیں

”اجمع علی انه لم یصنف مثله ولا یستطاع“

علامہ ذہبی کے قول کے مطابق یہ کتاب ایک سوا جز اور پر مشتمل ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ اگرچہ انہوں نے تہذیب پر کافی کوشش کی ہے لیکن صحاح ستہ کے بعض مادیوں کے متعلق انہیں بھی علم نہیں ہو سکا جس کی بنا پر ان کے تراجم اس میں مذکور نہیں بلکہ بسا اوقات روی عن فلان اور روی عنہ فلان، اخرج لہ فلان پر ہی اکتفا کی ہے۔ اسی طرح اصحاب ستہ کی بعض دوسری تصانیف پر تو بالکل ہی کام نہیں کیا جن میں براہ الدین البخاری، کتاب الاستقاع باہاب السباع لمسلم۔ کتاب الزہد۔ دلائل النبوة۔ الدعاء ابتداء الوحی۔ اخبار الخوارج لابی داؤد۔ عمل الیوم واللیلہ۔ خصائص علیؑ للنسائی شامل ہیں۔

اسی بنا پر بعض حضرات کا کہنا ہے کہ علامہ المزنی اسے مکمل نہیں کر سکے

بلکہ بعد میں حافظ علاؤ الدینؒ مغلطائیؒ نے اس کی تکمیل تیس
جلدوں میں کی۔

پھر حال کتاب مجموعی اعتبار سے بے مثال ہے۔ متاخرین نے اسے
اس قدر اہمیت دی کہ متعدد اہل علم نے اس کا اختصار کیا۔ جیسا کہ حاجی خلیفہ
نے ذکر کیا ہے۔ لیکن ان میں زیادہ مشہور اختصار علامہ ذہبیؒ کا ہے۔

(۱۴) حافظ شمس الدین محمد بن احمد الذہبی (شہ ۷۴۸ھ)

ان کی اس فن میں گنائقدرا اور متعدد تصانیف ہیں۔ علمائے متقدمین
کی کتابوں کو مختصر کرنے میں یدِ طولیٰ رکھتے تھے۔ چنانچہ حافظ المزی کی کتاب
کا اختصار انہوں نے "تہذیب تہذیب الکمال" کے نام سے کیا۔ لیکن یہ محض
اختصار نہیں بلکہ مزید فنی معلومات کو بھی انہوں نے جمع کر دیا ہے۔ البتہ اس
میں بعض مقامات پر ان سے سہو ہو گیا ہے۔ جیسا کہ حافظ ابن حجرؒ نے
تہذیب التہذیب کے مقدمہ میں لکھا ہے۔

علامہ ذہبیؒ نے اس فن پر ایک درجن سے زائد کتابیں لکھی ہیں۔ جن سے
اس فن کے متعلق ان کے بحر کا پتہ چلتا ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے شرح
نحیۃ الفکر میں سچ کہا ہے۔

لہ استقراء قام فی نقد الرجال

ہم ان کا ذکر یہاں انتہائی اختصار سے کرتے ہیں :-

(۱) تاریخ الاسلام البکیر "علامہ ذہبیؒ کی یہ کتاب اہم اور بڑی ضخیم

ہے۔ جو اکیس جلدوں میں ہے اس میں انہوں نے علامہ ابن ماکولا کے اشارہ کے مطابق
ابتداء اسلام سے لے کر اپنے دور تک تمام واقعات سنہ وار تحریر کئے ہیں۔
اور ہر دس سال کے حوادث کو ایک طبقہ شمار کیا ہے۔ اور ہر صدی کے علماء
وفضلاء کے مختصر تراجم بھی بیان کئے ہیں۔ لہذا یہ کتاب محض حوادث پر
مستعمل نہیں۔ بلکہ حوادث و رجال دونوں کی تاریخ کا ذخیرہ ہے۔ اس کا مکمل
نسخہ ابھی تک پردہ خفا میں ہے البتہ متفرق اجزاء حسب ذیل مقامات
سے ملتے ہیں :-

ابتداء سے ششمہ تک کے حالات پر جو جلد مشتمل ہے وہ کتب خانہ
پیرس اور شامہ سے ۱۳۲ھ تک کا حصہ کتب خانہ جامع تونس میں اور
۱۸۱۶ھ سے شامہ کا حصہ مصر کے کتب خانہ خدیوی میں ہے اور یہ مؤلف
کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہے۔ ۱۸۳۶ھ سے شامہ تک کا حصہ کتب خانہ پیرس
میں ۱۸۵۱ھ سے شامہ تک کا حصہ برٹش میوزیم لندن میں ہے۔ ۱۸۵۶ھ
سے ۱۸۵۳ھ کا دوسرا ناقص حصہ کتب خانہ مصر میں اور ۱۸۵۶ھ سے ۱۸۶۲ھ
تک کتب خانہ پیرس میں۔ ۱۸۶۲ھ سے ۱۸۶۶ھ تک کا حصہ برٹش میوزیم لندن
میں ہے اور اس کا ابتدائی حصہ جو عہد عباسیہ کے افاضل کا ہے وہ ندوۃ العلماء
کے کتب خانہ میں بھی ہے۔

(۲) تذکرۃ الحفاظ "یہ علم دین کے باکمال ماہرین کا تذکرہ ہے جنہیں

حب مراتب ۲۱ طبقوں پر تقسیم کیا ہے اور ہر طبقہ کے اہل علم کا مختصر تذکرہ
 حروف تہجی کی ترتیب کا لحاظ رکھے بغیر کیا ہے۔ جو حضرت ابو بکر صدیق رضی
 اللہ تعالیٰ عنہ سے لے کر شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ اور علامہ المرزئی کے
 حالات پر مشتمل ہے۔ ۱۳۰۹ھ میں حیدرآباد سے یہ عظیم المرتبت کتاب طبع ہو چکی
 ہے۔ اب اس کا دوسرا ایڈیشن مع ذیل ترمیم سے آنا سستہ ہو کر بازار میں آچکا ہے
 (۳) میزان الاعتدال۔ اس میں مولف نے حروف معجم کی ترتیب پر
 دس ہزار نو سو سات (۱۰۹۰۷) مختلف فیہ راویوں کا ذکر کیا ہے۔ حافظ ابن
 حجر نے اسے مختصر کیا اور اس پر اضافے بھی کئے۔ جس کا نام "لسان المیزان" رکھا
 یہ کتاب پہلی مرتبہ لکھنؤ میں دو جلدوں میں مولانا عبدالحی لکھنوی کی کوششوں
 سے طبع ہوئی۔ پھر ۱۳۲۵ھ میں مصر سے تین جلدوں میں شائع ہوئی اور اب
 مصر ہی سے اس کا تیسرا ایڈیشن چار جلدوں میں چھپ کر آچکا ہے۔
 جسے دوسرے بعض نسخوں سے مقابلہ کر کے اور تصحیح کے بعد پڑے اہتمام سے
 طبع کروایا گیا ہے۔

(۴) الکاشف فی السامعہ الرجال: یہ کتاب تذیب التہذیب کا
 کا اختصار ہے اس کے قلمی نسخے بالکی پور، رام پور اور کتب خانہ اصفیہ میں
 موجود ہیں۔ اس کا ایک عمدہ نسخہ شیخ عبدالحق دہلوی کے والد محترم کا ہے جو حکیم
 حبیب الرحمن کے پاس ڈھا کہ میں تھا۔ معلوم نہیں حکیم صاحب ان دنوں بقید حیات
 ہیں یا اللہ تعالیٰ کو پیارے ہو چکے ہیں۔

(۵) المعنی فی الضعفاء: حاجی خلیفہ کے قول کے مطابق مولف نے

ابن معینؒ۔ امام بخاریؒ، ابو زرہؒ۔ ابو حاتمؒ، دارقطنیؒ۔ الدولابیؒ۔ حاکم خطیبؒ
بندادیؒ اور ابن جوزیؒ کی کتابوں سے ضعیف راویوں کو جمع کر دیا ہے۔ یہ کتاب
ان دنوں مدینہ منورہ سے شائع ہو رہی ہے۔

(۶) من تکلم فیہ وهو موثق :- اس میں ان روایہ کا

ذکر ہے جن پر کلام کیا گیا ہے۔ لیکن ان کی روایت درجہ حسن سے کم نہیں ہوتی۔

حضرت مولانا سید بدیع الدین صاحب پیر آف جھنڈا کے مکتبہ میں اس کا
قلمی نسخہ موجود ہے۔ الحمد للہ۔ اس کا قلمی نسخہ میرے پاس بھی موجود ہے۔

اس میں ۳۹۹ راویوں کا ذکر کیا گیا ہے۔ بعد میں معلوم ہوا ہے کہ یہ ایک مجموعہ
میں مطبوع بھی ہے۔

(۷) المنظومات فی المدلسین :- اس میں مدلس راویوں کو نظم میں جمع

کیا گیا ہے۔ اس کا بھی قلمی نسخہ میرے پاس موجود ہے۔ والحمد للہ علی ذلک۔

اس کے علاوہ علامہ ذہبیؒ کی اسی فن سے متعلق درج ذیل کتابیں ہیں۔

(۱) المقتنی فی سردالکئی۔ (۲) المنظومات فی اسماء الحفاظ (۳) سیر النبلاء

(۴) العبر فی خبر من غیر (مطبوع) (۵) طبقات الحفاظ (۶) دول الاسلام

(۷) تجرید اسماء الصحابة (۸) شیوخ الأئمة الستة (۹) دیوان الضعفاء

(۱۰) المجرد لاسماء الرجال ابن ماجہ (۱۱) قرۃ العین فی صیطر رجال الصحیحین (مطبوع)

۱۵۔ حافظ الدین احمد بن علی العسقلانی المعروف بابن حجر (۱۵۲ھ)

نے بھی اس فن پر متعدد کتابیں لکھی ہیں۔ جن میں سے درج ذیل زیادہ مشہور ہیں۔

(۱) تہذیب التہذیب۔ یہ علامہ المزنی کی تہذیب کا اختصار ہے اور یہی وہ کتاب ہے کہ متاخرین نے صحاح ستہ کے راویوں کے لئے اس پر اعتماد کیا ہے۔ بلکہ خود مولف نے اس پر رضامندی کا اظہار فرمایا ہے۔ چنانچہ علامہ الشوکانی رحمہ اللہ رقمطراز ہیں۔

”قال لست لأضیاء عن شیء من تصانیفی لانی عملتھا فی ابتداء الامر ثم لم یتھیا لی من یحضرھا معی سوی شرح البخاری ومقدمته والمثبتة والتہذیب ولسان المیزان“

تہذیب التہذیب میں انہوں نے جرح و تعدیل کی بعض باتوں کا اختصار کر دیا ہے۔ جنہیں علامہ المزنی نے مترجمین کے تراجم میں ذکر کیا ہے۔ البتہ کہیں کہیں ان کے متن کی طرف اختصاراً اشارہ فرما جاتے ہیں۔ اور راوی کے شیوخ اور مروی عنہ کے ذکر کرنے میں اختصار کے ساتھ ساتھ ان کے ذکر کرنے میں حروف معجم کا خیال بھی نہیں رکھا۔ البتہ راوی کا بیٹا یا کوئی رشتہ دار اس کا شیخ یا تلمیذ ہو تو اسے مقدم کیا ہے۔ اور انہوں نے ان رجال کو بھی ذکر کیا ہے جنہیں حافظ المزنی نے ذکر نہیں کیا۔ اور علامہ مغلطائی رحمہ اللہ اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی کتابوں سے بھی انہوں نے جایجا استفادہ کیا ہے۔ بایں یہ اب صرف تہذیب الکمال کا اختصار نہ رہا بلکہ اسے مستقل حیثیت حاصل ہو گئی

مؤلف اس علی شاربکار سے ۹ جمادی الاخریٰ ۱۲۸۵ھ میں اس کی تنوید سے فارغ ہوئے تھے۔

یہ کتاب سب سے پہلے حیدرآباد سے ۱۳۲۶ھ میں دائرۃ المعارف النعلانیہ نے شائع کی اور اب کویت سے اس کا دوسرا ایڈیشن بھی شائع ہو چکا ہے۔

۲۔ **تقریب التہذیب** - یہ تہذیب التہذیب کا اختصار ہے جس میں انہوں نے صحاح ستہ کے رجال کے علاوہ اصحاب صحاح کی دوسری کتابوں کے رجال کا بھی ذکر کیا ہے۔ تقریب کے ایڈار میں انہوں نے ایک مفید مقدمہ بھی لکھا ہے جس میں راویوں کے طبقات اور الفاظ جرح و تعدیل کے مراتب و درجات کو بڑے احسن انداز میں پیش کیا ہے۔ لیکن یہ طبقات اور جرح و تعدیل کے مراتب اسی کتاب سے مختص ہیں۔ اسے عام قرار دینا درست نہیں۔ مقدمہ تقریب میں انہوں نے اس بات کی بھی تصریح کی ہے کہ جرح و تعدیل میں جو قول ان کے نزدیک راجح ہوگا اسے ہی نقل کرنے پر اکتفا کریں گے لیکن ہم ان کے اس قول سے علی الاطلاق متفق نہیں۔ وللتفصیل موضح آخر۔

تقریب التہذیب ہندوستان اور مصر سے بار بار طبع ہو چکی ہے۔ ہندوستان کے بعض نسخوں کے ساتھ مولانا امیر علیؒ کی تعقیب اور التہذیب بھی ملتی ہے جو اپنی جگہ پر دو اہم رسم رسالے ہیں۔ اور بعض نسخوں کے ساتھ "المغنی" مطبوع ہے جس سے ضبط اسماء کا مسئلہ بھی حل ہو گیا ہے۔

۳۔ **لسان المیزان** - یہ میزان الاعتدال کا اختصار مع زیادات ہے۔ حیدرآباد سے ۶ مہیوط میں طبع ہو چکی ہے۔

(۴) تجلیل المنفعہ بزوائد رجال الأئمة الاربعہ۔ اس میں انہوں نے مولانا مالک، مسند شافعی، مسند احمد، اور مستدرک حنیفہ کے ان زائد راویوں کا ذکر کیا ہے جو تہذیب التہذیب کے علاوہ ہیں، حیدرآباد سے یہ کتاب طبع ہو چکی ہے۔

ضعیف اور متکلم فیہ راویوں کے حالات معلوم کرنے کے لئے یوں تو بیسیوں کتابیں لکھی گئی ہیں لیکن ان تمام میں یہ دونوں کتابیں سب سے معتبر اور جامع

میزان الاعتدال اور لسان المیزان

قرار دی گئی ہیں۔ شاہ عبدالعزیزؒ نے درجہ رابعہ و خامسہ کی کتابوں کے راویوں کے حالات معلوم کرنے کے لئے ان ہی کی طرف خاص توجہ دلائی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں :-

”اگر کے راجعت تحقیق این کتب باشد میزان الضعفاء ذہبی و لسان ابن حجر برائے احوال رجال این کتب بکارش آید“

۱۶۔ علامہ صفی الدین احمد بن عبداللہ الخرزجی الساعدی

ان کی کتاب کا نام ”خلاصۃ تہذیب الکمال“ ہے جو مصر سے طبع ہو چکی ہے۔ یہ بھی علامہ ذہبیؒ کی تہذیب کا خلاصہ ہے۔

لے بحالہ نافعہ ۲۷ تقریب مع التذریب ص ۲۶۲

یہ ہیں وہ مشہور کتابیں اور ان کے مؤلفین جو فن جرح و تعدیل میں زیادہ تر مشہور و معروف ہیں۔ ہم نے اپنے مقالہ ”جرح و تعدیل“ میں اس موضوع پر تفصیل سے بحث کی ہے۔ اور اس فن میں متعدد کتابوں کی نشان دہی کی ہے۔

(۱) الموتلف والمختلف :- علم الموتلف والمختلف

بھی ہے۔ جس میں ان اسماء کی وضاحت ہوتی ہے جو ہم شکل و ہم صورت ہوتے ہیں لیکن بلحاظ تلفظ ان میں تغیر ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس میں قیاس و ضابطہ کو کوئی دخل نہیں۔ اور نہ ہی قرائن اس میں معاون ہو سکتے ہیں۔ علامہ نوویؒ اس فن کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”هو فن جلیل یقیح جہلہ باہل العلم لا سیما اہل

الحديث ومن لم یکثر خطوہ“ لہ

امام ابن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ یہ فن علوم حدیث میں سے اشد ترین ہے کیونکہ اس میں قیاس وغیرہ کو بالکل دخل نہیں ملے

دیگر فنون حدیث کی طرح اس فن کو جو اہمیت حاصل ہے وہ بالکل واضح ہے۔ ہماری تتبع و جستجو کے مطابق امام دارقطنیؒ ہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے اس فن پر یہ کتاب لکھی۔ اور ان سے قبل کسی نے بھی اس پر توجہ نہیں کی۔ امام دارقطنیؒ کے بعد جملہ اصحاب النش و فکر نے ان ہی کی اتباع میں مختلف کتابیں

لہ تقریب مع التدریب ص ۶۴ لہ شرح تحفہ الفکر

تصنیف کیں۔ علامہ اکتافیؒ امام دارقطنیؒ کی کتاب کے متعلق فرماتے ہیں :-
 کتاب المختلف والمتلف للدارقطنی وهو کتاب حافل
 حافظ ابن الصلاحؒ فرماتے ہیں :-

”کہ فیہ تصنیف مفید“^۱

امام دارقطنیؒ کو اس فن پر کافی ملکہ حاصل تھا۔ خطیب بغدادیؒ۔ رجاء
 بن محمد الانصاریؒ سے نقل کرتے ہیں کہ ہم امام دارقطنیؒ کے پاس تھے کہ ایک
 طالب علم حدیث کی قرات کر رہا تھا اور امام دارقطنیؒ نماز پڑھ رہے تھے
 قاری اچانک ایک ایسی حدیث سے گزر رہا جس میں ایک راوی نیر بن ذعلون
 تھا لیکن قاری نے اسے بشیر بن ذعلون پڑھا۔ امام دارقطنیؒ نے جب یہ سنا تو نماز
 کی حالت میں سبحان اللہ کہا۔ قاری نے دوسری مرتبہ بشیر بن ذعلون پڑھا۔ امام
 صاحب نے یہ سن کر ن والقلم وما یسطرون کہا۔ تو قاری سمجھ گیا۔ اور
 اس نے اپنی غلطی کو درست کر لیا۔

اسی طرح ایک واقعہ خطیب بغدادیؒ نے حمزہ بن محمد سے یوں نقل کیا ہے
 کہ امام صاحب نماز پڑھ رہے تھے کہ ابو عبد اللہ بن الکاتب نے ایک روایت
 پڑھی جو عمرو بن شعیب کے طریق سے مروی تھی۔ لیکن انہوں نے اسے عمرو بن سعید
 پڑھا۔ یہ سن کر امام صاحبؒ نے نماز کی حالت میں سبحان اللہ کہا۔ ابو عبد اللہؒ نے
 دوبارہ پڑھنا شروع کیا تو عمرو پڑھ کر رک گئے۔ امام صاحبؒ نے یہ سن کر

یہ آیت تلاوت کی "یا شعیبُ اصْلًا تِلْكَ قَامِرًا اَنْ نَنْزِلَ مَا
يَعْبُدُ اَبَاؤُنَا" (الانبیاء)

یہ سن کر ابو عبد اللہ بن کاتب نے اپنی غلطی کی تصحیح کر لی۔ اس قسم کے
واقعات سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ کہ امام دارقطنیؒ کو اس فن میں کس قدر
بصیرت حاصل تھی۔ سید سلیمان ندویؒ نے لکھا ہے کہ امام دارقطنیؒ کی یہ کتاب
کتب خانہ محمودیہ اسکندریہ میں موجود ہے۔

امام دارقطنیؒ کے بعد اس فن پر لکھنے والوں
میں ان کے شاگرد حافظ عبد الغنی بن
سید المصری (سنہ ۶۰۹ھ) سرفہرست ہیں
ان کی کتاب دراصل امام موصوتیؒ کے

**امام دارقطنیؒ کے بعد
اس فن پر لکھنے والے**

فرمودات کا مجموعہ ہے۔

حافظ ابن حجرؒ کے قول کے مطابق انہوں نے اس فن پر دو کتابیں لکھی ہیں
مشتبه النسیبہ اور دوسری مشتبه الاسماء۔ حافظ عبد النبی اول الذکر
کے مقدمہ میں فرماتے ہیں۔

"اما بعد فانی لما صنفت کتابی فی مؤلف اسماء المیراث
وختلافها نظرت فاذا من ینسب منهم الی قبیلۃ
او بلدة اور صنعة قد يقع فیہ من التصحیف والتحریف

فیه مثل ما يقع فی التخریفات فی الاسماء والکنی التي
 حواها کتاب الموتلف والمختلف الذي تقدم
 تصنیفی ایاہ قبلی هذا الكتاب وغيره فاستخرت
 الله تعالى والفت کتابا فی النسب منهم الى قبيلة
 اولیة او صنعة بیثبته انتسابه فی المخطوطات
 فی اللفظ والمعنی علی من لیس له بذلك علم ولا له
 به درایة انتهى له

امام دارقطنی کی کتاب اختصارها قطب عبد اللہ بن علی الرضا طی (۵۳۲ھ)
 نے کیا جس کا نام "اعلام بها فی الموتلف والمختلف للدارقطنی من
 الایہام" رکھا۔

اسی طرح خطیب بغدادی (۴۶۳ھ) نے امام دارقطنی اور عطاء اللغنی
 کی کتابوں کو یکجا جمع کیا اور اس میں بعض مقامات پر اضافہ بھی کیا اور اس کا نام
 "الموتلف تکملة المختلف" رکھا۔ اس کے بعد امیر ابن ماکولانے اس
 پر اضافہ کر کے ایک مستقل کتاب لکھی جس کا نام "الاکمال فی رفع الازتیاب
 عن الموتلف والمختلف من الاسماء والکنی والاشاب" رکھا جو اپنے
 موضوع پر بے نظیر تصنیف ہے۔ امیر ابن ماکولانے اس کے مقدمہ میں لکھتے ہیں
 "جب میں نے خطیب کی کتاب جو دارقطنی اور عبد اللغنی کی

۱۔ مقدمہ مشتبہ النسبة ص ۲ نظر الامانی ص ۱۰ مقدمہ تحفة الاحوذی

۲۔ الرسالة ص ۹۷

المؤلفات والمختلف اور عبد الغنی کی مشتبہ النسبہ کا تذکرہ
 ہے، دیکھی تو مجھے یہ محسوس ہوا کہ انہوں نے بہت سی ایسی باتوں
 سے بھی تعرض کیا ہے جنہیں ان دونوں نے ذکر نہیں کیا اور کبھی ان دونوں
 یا ایک کے کسی بیان کی تکرار کر جاتے ہیں اور کبھی ان دونوں کی
 تخلیط میں خود غلطی کر جاتے ہیں۔ یا پھر ان دونوں کی واقعی غلطیوں
 پر متنبہ نہیں کرتے ہیں۔ اور کبھی خود انہیں وہم ہو جاتا ہے۔ تو
 میں نے مناسب جانا کہ ایک ایسی کتاب مرتب کروں جو تمام کی جامع
 اور ان اسماء پر مشتمل ہو جو ان کتابوں میں مذکور نہیں اور جن
 اسماء کے بارہ میں کوئی اشکال نہیں، انہیں چھوڑ دوں اور جن میں وہم
 یا اختلاف ہو اسے صحیح طور پر بیان کر دوں۔ لے

امام حمید می کا قول اس کتاب کی اہمیت سے متعلق پہلے گزر چکا ہے
 حافظ ابن حجرؒ اس کے متعلق فرماتے ہیں:-

”ثم جمع الجميع ابو نصر ابن ماکولا فی کتاب الاکمال و
 استدراک علیہم فی کتاب آخر فجمع فیہ ادھامہم وینہا
 و کتابہ من اجمع من جمع فی ذلک و هو عمدة کل
 محدث بعدہ“ لے

علامہ الکفائیؒ فرماتے ہیں:-

”هو فی مجلدین فی غایۃ الافادۃ و علیہ اعتماد المحدثین وما

لے مقدمہ کتاب الاکمال لابن ماکولا لے شرح مختصر النکر

یحتاج الامیر ابو نصر معہ الی فضیلة اخرى“ لہ
اسی طرح مورخ ابن خلکان نے بھی ذکر کیا ہے کہ یہ کتاب الفاظ کے
ضبط اور مقید کرنے میں انتہائی سودمند ہے۔ محدثین نے اس پر اعتماد کیا ہے
اور اس جیسی اور کوئی کتاب نہیں۔ نیز امیر کے فضل و مرتبت کے لئے یہی
کتاب کافی ہے جس سے ان کی دست علم، کثرت اطلاع اور ضبط و اتقان
کا پتہ چلتا ہے۔

امیر ابن ماکولا کی کتاب ان دنوں حیدرآباد سے شیخ عبدالرحمن ایمانی
کی تحقیق سے طبع ہو رہی ہے جس کی چھ جلدیں آگئی ہیں اور ابھی
یہ صرف اربعین تک پہنچی ہے جس سے اس کی جامعیت کا اندازہ لگایا جاسکتا
ہے۔ امیر ابن ماکولا کی اس کتاب پر حافظ معین الدین ابو بکر محمد بن عبدالغنی
المعروف بابن نقطہ (۶۲۹ھ) نے ذیل لکھا ہے۔ علامہ الکافی فرماتے ہیں۔

”فزیلہ بما فاتہ او تجدد بعدہ و هو خیل مفید قدر

ثلثی الاصل قال الذہبی و هو مبنی بامامتہ وحفظہ“

اس کے بعد حافظ جمال الدین ابن الصابونی (شک ۸۰۰ھ) اور حافظ منصور

بن سلیم (شک ۷۷۳ھ) نے اس پر ایک ذیل لکھا۔ اسی طرح حافظ مغلطائی (۷۷۳ھ)

نے بھی ایک ذیل لکھا۔ جس میں شعرا کے اسماء و انساب کا بھی ذکر کیا ہے۔

لیکن اس میں اکثر اوہام ہیں۔ جیسا کہ علامہ الکافی نے تصریح کی ہے۔

اسی موضوع پر حافظ ذہبیؒ نے ایک کتاب المشتبہ فی اسعاد الرجال لکھی جو ۸۲۳ھ میں لندن سے شائع ہو چکی ہے۔ لیکن مختصر ہونے کے ساتھ ساتھ الفاظ کا ضبط چونکہ قلم ہی سے کیا گیا ہے بنا بریں اس میں اکثر غلطیاں پائی جاتی ہیں۔

حافظ ابن حجرؒ نے بعد میں اس پر استدراک لکھا جس کا نام "تبصیر المشتبہ فی تحریر المشتبہ" رکھا۔ علامہ سیوطیؒ تدریب الراوی میں فرماتے ہیں۔
فجاء شیخ الاسلام ابوالفضل ابن حجر فالف تبصیر المشتبہ بتحریر المشتبہ فضمہ وحرره وضبطہ بالحرث و استدراک ما فاتہ فی مجلد صغیر وهو اجل کتب هذا النوع۔

حافظ ابن حجرؒ کی اس کتاب کا قلمی نسخہ علامہ سورتیؒ کے کتب خانہ اور یانکی پور اور رام پور کی لائبریری میں موجود ہے۔ لیکن اب وہ چار جلدوں میں مصر سے طبع ہو چکی ہے۔

یہ اس فن پر مشہور کتابیں ہیں۔ ان کے علاوہ اس موضوع پر سیحی بن علیؒ محمد بن احمد شہدہ، عبدالرزاق المعروف بابن الفوطیؒ، احمد اور علامہ الحارثیؒ شہدہ وغیرہ کی تصانیف کا بھی ذکر ملتا ہے۔

۸۔ کتاب المدلسین: حافظ ابن حجرؒ نے "طبقات المدلسین" کے مقدمہ میں انام دارقطنیؒ کی اس تصنیف کا ذکر کیا ہے۔
تالیف کے اعتبار سے یہ کتاب تیسرے نمبر پر ہے۔ سب سے پہلے اس فن پر

حیدر بن علی الکراچی صاحب التشافی ^{۱۲۸}ھ کی تصنیف ہے۔ پھر اس کے
 بعد امام نسائی ^{۲۰۰} نے کتاب لکھی۔ حافظ ذہبی ^{۳۰۰} نے میزان الاعتدال میں "حجاج
 بن ارطاط" کے ترجمہ میں امام نسائی سے ایک مجموعہ مدلسین کا ذکر کیا ہے۔ اس کے
 بعد امام دارقطنی ^{۳۰۰} نے کتاب المدلسین کے نام پر ایک رسالہ لکھا۔
 ان کے بعد شہید بغدادی ^{۴۰۰} نے "التبیین لاسماء المدلسین"
 میں مدلسین کو ایک جگہ جمع کیا۔ حافظ ذہبی ^{۳۰۰} نے بعد میں ان اسماء کو نظم کیا۔ ان
 کے بعد ان کے تلمیذ حافظ ابو محمود احمد بن المقدسی نے مدلسین کو ایک ارجوزہ میں
 جمع کیا۔ حافظ ذہبی ^{۳۰۰} اور حافظ ابو محمود کے ارجوزہ کا خطی نسخہ میرے پاس
 موجود ہے۔

اس کے علاوہ اور بھی اس موضوع پر رسائل لکھے گئے۔ لیکن ان سب میں
 حافظ ابراہیم بن محمد علی ^{۸۰۰} ھ کا رسالہ التبیین لاسماء المدلسین "اور حافظ
 ابن حجر ^{۸۰۰} کا "طبقات المدلسین" خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔
 حافظ ابن حجر کی تصریح کے مطابق "التبیین" میں ۱۱۲ مدلسین راولوں کا
 ذکر ہے۔ کافی دیر ہوئی کہ ہم نے اس کا مطبوعہ نسخہ دیکھا تھا۔ حال ہی میں حضرت
 مولانا فیض الرحمن الثوری مدظلہ العالی کی وساطت سے حضرت مولانا عبد التواب
 ملتانی کے ہاتھ کا لکھا ہوا ایک نسخہ ملا جس میں تقریباً کل ۹۶ مدلسین کا ذکر ہے۔
 والدہ تعالیٰ اعلم۔ حافظ ابن حجر کے رسالہ میں ۱۵۲ مدلسین کا ذکر ہے۔
 لیکن اس کے باوجود بعض ایسے مدلس یاد ہی ملتے ہیں جن کا ذکر دونوں کتابوں
 میں نہیں ملتا۔ طبقات المدلسین میں بعض مقامات پر غلطیاں ہیں۔ ان

توفیق عطا فرمائی تو "طبقات المدین" کو دوبارہ مرتب کر کے مع الذوائد
شائع کرنے کا ارادہ ہے۔ دنا توفیقی الا باللہ۔

۹۔ کتاب التصحیف :- مرقۃ علوم الحدیث کا ایک شعبہ تصحیف

بھی ہے۔ محدثین کرام رحمہم اللہ اس فن سے واقفیت کے لئے خاص اہتمام
کیا کرتے تھے۔ پھر بھی بقول امام احمدؒ کو یہ ہے جو تصحیف و خطا سے بچ سکا ہو
اس قسم کے مشکل اور ادق موضوع پر امام دارقطنیؒ کی کتاب ان کی قدر
مثرت کو مزید اجاگر کرتی ہے۔ حاجی خلیفہؒ نے کشف النور میں اس کا ذکر
کیا ہے۔ علامہ نوویؒ رقمطراز ہیں :- "لہ فیہ تصحیف مفید" لے
امام دارقطنیؒ کو اس فن پر جس قدر عبور حاصل تھا اس کا ذکر ہم امام دارقطنیؒ
کے اساتذہ کے ضمن میں کر آئے ہیں۔ علامہ سیوطیؒ ان کی کتاب کا ذکر کرتے ہوئے
فرماتے ہیں کہ "انہوں نے اس کتاب میں ہر قسم کی تصحیف کا ذکر کیا ہے"
علامہ موصوف نے اس کی چند مثالیں بھی دی ہیں۔ حانظ ابن حجرؒ نے بھی ان کا ذکر
تہذیب التہذیب میں۔ عثمان بن محمدؒ کے ترجمہ میں کیا ہے لے

۱۰۔ کتاب الحسن بن حاجی خلیفہؒ، اسماعیل پاشا اور علامہ الکتانیؒ نے اس

کا ذکر کیا ہے۔ اس موضوع پر سب سے پہلے امام
عبد اللہ بن المبارک الحنفلیؒ کی کتاب کا ذکر ملتا ہے۔ ان کے علاوہ دیگر اہل
علم نے بھی اس موضوع پر کتابیں لکھی ہیں۔

لے تہذیب الراوی لے تقریب لے تہذیب ص ۱۵۱ ج ۷

۱۔ کتاب الافراد۔ محدثین کی اصطلاح میں افراد و غرائب ان حدیثوں کو کہتے ہیں جو اپنے شیخ کے علاوہ اور کسی کے پاس نہ ہوں۔ اس کے علاوہ افراد کی یہ تعریف بھی کی گئی ہے کہ ایک راوی ہی اسے روایت کرے یا ایک شہر ہی کے راوی ایک روایت کو بیان کرنے میں منفرد ہوں۔ یا ایک راوی دوسرے راوی سے بیان کرنے میں منفرد ہو۔ اگرچہ کسی اور واسطے سے بھی وہ روایت مروی ہو۔

حافظ دارقطنیؒ نے اسی موضوع پر ایک سوا جزا پر مشتمل ایک کتاب لکھی جو "کتاب الافراد" کے نام سے مشہور ہے۔ علامہ الکتانیؒ اور حاجی خلیفہؒ نے اس کا ذکر کیا ہے حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

«کتاب الافراد لا يفهمه فضلا عن ان ينظمه الا من هو من الحفاظ الافراد والائمة النقاد والمجهابذة الحماد»^۱

علامہ الکتانیؒ نے لکھا ہے کہ حافظ ابو الفضل محمد بن طاہر نے امام دارقطنیؒ کی کتاب الافراد کو حروف معجم پر مرتب کیا ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے اس کا ذکر حافظ مقدسیؒ کے ترجمہ میں یوں کیا ہے :-

«له اطراف افراد الدارقطني»^۲

حافظ البیہقیؒ نے غیلات، تعلیقات، فوائد (رازی) اور افراد دارقطنیؒ کو دو جلدوں میں فقہی ابواب پر جمع کیا ہے۔ علامہ الکتانیؒ نے لکھا ہے کہ

حافظ سخاویؒ کے خط سے لکھا ہوا وہی مخطوطہ میں سے ایک جلد میں دیکھا ہے^۱
 اور کتاب الاذاد کا قلمی نسخہ مکتبہ ظاہریہ مصر میں موجود ہے۔
 ۱۲۔ کتاب غرائب مالک۔ اس کتاب میں امام دارقطنیؒ نے امام
 مالکؒ کی ان مرویات کو جمع کیا ہے جو موطا میں مذکور نہیں۔ ابن عبد البرؒ کہتے
 ہیں کہ یہ ایک ضخیم کتاب ہے۔

۱۳۔ کتاب من حدیث و نسی۔ محدثین کی اس اصطلاح کی تفصیل یوں
 ہے۔ کہ جب کوئی شیخ ایک روایت اپنے
 شاگردوں کو بیان کرے۔ اور بعد میں وہ خود اسے بھول جائے تو اس کا کیا حکم ہے
 علماء قرن نے لکھا ہے کہ شاگردوں کے یاد دلانے سے اگر وہ انکار کر دے تو
 روایت بالاتفاق مردود ہوگی ورنہ مقبول۔

امام دارقطنیؒ نے اس رسالہ میں اسی قسم کی روایات کو جمع کیا ہے۔ جس کا ذکر
 حافظ ابن حجرؒ اور علامہ الکفائیؒ نے کیا ہے^۲۔
 ۱۴۔ کتاب المستحاج۔ حاجی خلیفہؒ نے اس کا ذکر کشف الظنون ص ۱۲۵۸
 ج ۲ میں کیا ہے۔

۱۵۔ کتاب الامالی۔ اس کا ذکر علامہ بیہقیؒ نے کیا ہے^۳۔
 ۱۶۔ کتاب البروقیۃ۔ حاجی خلیفہؒ نے "کشف" احداً سیعیل پاشا نے
 ہدیۃ الساریفین میں اس کا ذکر کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ یہ کتاب پانچ اجزاء پر
 مشتمل ہے۔

^۱ رسالہ ص ۱۲۲ طبع شرح نخبۃ الفکر ص ۹۱۲ (دکراچی) الرسالہ ص ۷۹
^۲ دائرۃ المعارف الاسلامیہ ص ۸۹ ج ۹ طبع کشف الظنون ص ۱۲۲۱ ج ۲

شیخ محمد یوسف نے "المختص بالبنیادی و مورخ بغداد و محدثها" میں اس کا نام "کتاب روایت اللہ تعالیٰ" نقل کیا ہے۔ ممکن ہے کہ یہ کتاب علیحدہ ہو۔ واللہ تعالیٰ۔

۱۷۔ کتاب المذنب - اصطلاح محدثین میں روایت المذنب "اور روایت" "الاقتران" میں ایک باریک فرق ہے۔ جس کی وضاحت یہاں ضروری ہے تاکہ دونوں میں فرق اور اس کی اہمیت کا آسانی سے اندازہ کیا جاسکے۔

چنانچہ دویم عصر محدث جب سن اور اسناد میں قریب قریب ہوں تو ان کی روایات دو حالتوں سے خالی نہیں ہوں گی۔

(۱) المذنب (یہ میم کے صنفہ وال کے فتح اور باکی تشدید اور آخر میں جیم کے ساتھ پڑھا گیا ہے) یہ وہ روایت ہوتی ہے۔ جس میں دو محصر ایک دوسرے سے روایت کریں۔ اور یہ سلسلہ صحابہ کرام تا تابعین عظام اور اسی طرح تبع تابعین اور آخرت تک چلا آتا ہو۔ جس کی چند امثلہ امام حاکم نے "معروف علوم الحدیث" میں دی ہیں مثلاً عہد صحابہ کی مثال بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

"حد ثنا ابوالعباس محمد بن یحیٰ بن یعقوب قال حد ثنا الحسن بن

علی بن عثمان العاصری قال ثنا ابواسامہ قال ثنا عبید اللہ

بن عمر عن محمد بن یحییٰ بن حبان عن عبد الرحمن الاعرج

عن ابی ہریرۃ عن عائشۃ رضی اللہ عنہا قال فقالت لنبی

صلی اللہ علیہ وسلم ذات لیلۃ من الفلش

اس کے بعد فرماتے ہیں کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بھی حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کی ہے۔

امام دارقطنیؒ نے کتاب المذنب میں اسی قسم کی روایات جمع کی ہیں۔ اس کا ذکر حافظ ذہبیؒ نے تذکرۃ الحفاظ ص ۲۱۲ ج ۳، حافظ ابن حجرؒ نے صان المیزان ص ۶۷ ج ۲ علامہ سیوطیؒ نے تدریب الراوی ص ۲۲۷ - خطیب بغدادیؒ نے تاریخ ص ۲۳۲ ج ۷ اور علامہ القرطبیؒ نے احکام القرآن ص ۶۲۵ ج ۶ میں کیا ہے۔

حافظ عراقیؒ کے قول کے مطابق اصول حدیث میں فن مدنیج کا اضافہ سب سے پہلے امام دارقطنیؒ نے کیا ہے۔ نیز لکھا ہے کہ ان کی یہ کتاب ایک مبسوط جلد پر مشتمل ہے۔

(۲) الاقران ایسی روایت کو کہتے ہیں جس میں دو ہم عصر محدث ایک حدیث کو ایک دوسرے سے روایت کریں۔ لیکن اس میں یہ تصریح نہ ہو کہ اس کے دوسرے ساتھی نے بھی اس سے روایت کی ہے۔

امام حاکمؒ نے اس کی بھی چند مثالیں ذکر کی ہیں۔ علامہ عراقی فرماتے ہیں۔ کہ کبھی کبھار ایک روایت میں متعدد ہم عصر بھی ایک دوسرے سے روایت کرتے ہیں مثلاً امام احمدؒ بواسطہ ابو خثیمہ - زہیر بن حرب عن یحییٰ بن عیین عن علی بن المدینی عن علی بن عبد اللہ بن معاذ عن ایوب عن سعید عن ابی بکر بن صفح عن ابی سلمہ حضرت

عائشہ رضی اللہ عنہا سے یہ روایت کرتے ہیں۔

”کن ازواج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یاخذن من

شعورهن حتی یکون کالوفرثہ“^۱

سو اس روایت میں پہلے چار حضرات ایک ہی زمانہ کے ہیں۔ جو اسے ایک

دوسرے سے روایت کرتے ہیں۔

امام دارقطنی نے اس موضوع پر بھی ایک کتاب لکھی ہے جس کا ذکر عنقریب

آ رہا ہے۔

(۱۸) کتاب القراءت۔ امام دارقطنی صرف حدیث کے ہی امام نہ تھے

بلکہ قرآن کے ساتھ بھی انہیں گہرا رگاؤ تھا۔ ابن خلدان رقمطراز ہیں:۔

”وکان اماماً فی علوم القرآن“^۲

چنانچہ فن قرات پر انہوں نے ایک رسالہ لکھا ہے جس کے ابتداء میں چند ابواب

ایسے ذکر کئے ہیں جن میں اصول و قواعد کو بیان کیا ہے۔ اور پورے مصنفین نے

اس طریقہ میں ان ہی کی پیروی کی ہے۔ علامہ ابن جریر فرماتے ہیں۔

والف فی القراءت کتاباً جلیلاً لم یؤلف مثله وهو اول

من وضع ابواب الاصول قبل القریش ولم یعرف مقدار

هذا الكتاب الا من وقت علیہ“^۳

خطیب بغدادی اسی کتاب کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

^۱ الحدیث أخرجه مسلم ص ۱۴۸ ج ۱ س ۱ وفيات الاعیان ص ۲۶ ج ۲

^۲ غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء ص ۵۵۹ ج ۱

”منہا المقرات فان له فیہا کتابا مختصرا مریضا جامع
 الاصول فی ابواب عقدہا اول کتاب و سمعت بعض من
 یحلتنی بعلم القرآن یقول لم یسبق ابوالحسن الی طریقہ
 الی سلعہا فی عقد الابواب المقدرہ فی اول المقرات
 و صار القراء بعدہ یسلکون طریقہم فی تصانیفہم“ ۱۷
 ۱۹۔ کتاب القضاء بالیمن مع الشاہد۔ علامہ الکافیؒ نے اس کا ذکر
 الرسالہ ص ۴۲ میں کیا ہے۔

۲۰۔ کتاب الاثرۃ۔ یہ بھی فن حدیث کا ایک اہم شعبہ ہے۔ چونکہ دو شخصوں کی
 ولایت میں اشتراک کی بنا پر انہیں حقیقی بھائی سمجھنے یا نہ سمجھنے میں اشتباہ پیدا
 ہو جاتا ہے جس کی بنا پر محدثین نے اس پر مستقل کتابیں لکھی ہیں جن میں امام علیؑ بن
 ابیہاشم، امام مسلم، ابو داؤد، النسائی، ابوالعباس السراج کی کتابوں کا ذکر ملتا ہے۔
 ابن قتیس نے بھی اس پر ایک کتاب لکھی ہے۔

امام دارقطنیؒ کی اس کتاب کا ذکر حافظ ابن حجرؒ نے الاصابہ ص ۵۹ ج ۸
 اور علامہ سیوطیؒ نے تدریب الراوی ص ۵۱۲ میں مختصر بین کی بحث کے تحت کیا ہے
 ۲۱۔ کتاب لقوائد المنتخبۃ العوالی من الشیوخ الثقات۔ اس کے
 متعلق علامہ ابواسحاق ابراہیم بن محمد بن یحییٰ نے اطلاع دی ہے ۱۷

۱۷ تا ۱۸ بغداد ص ۳۴ ج ۱۲ ۱۷ اعلام ص ۵۳ ج ۵ ۱۷ فہرست الخزانۃ الیومدیہ ص ۲۲۵ ج ۱

۲۲۔ کتاب الرمی والنضال۔ شیخ محمد یوسف نے اس کا ذکر الخطبیب
البغدادی و مورخ بغداد و محدثہا ص ۹۶ میں کیا ہے۔

۲۳۔ مستدرک حلیہ۔ ایضاً ص ۹۷

۲۴۔ تسمیۃ من روی عن اولاد العشرة۔ ایضاً ص ۱۰۸

۲۵۔ کتاب الاستخیار۔ رسالہ کا موضوع نام سے ظاہر ہے۔ اس میں نام

دارقطنی نے ان روایات کو جمع کیا ہے جو صحیحوں کی نسبت مروی ہیں۔

ایشیا ٹک سوسائٹی بنگال پارک اسٹریٹ کلکتہ کے انتہام سے اپریل ۱۹۳۶ء

میں طبع ہو چکی ہے۔ محمد یوسف مذکور نے اس کا نام کتاب الاجاد ذکر کیا ہے۔

ایضاً ص ۱۰۴

۲۶۔ سوالات البقرانی۔ ایضاً ص ۹۶

۲۷۔ سوالات حمزہ عن الدارقطنی۔ الاعلان بالتوزیع ص ۲۳۱ ص ۱۹۹

۲۸۔ سوالات الحاکم عن الدارقطنی۔ لسان المیزان ص ۱۹۸ ج ۱۔ تشکیل ج ۱

۲۹۔ سوالات السلی۔ لسان ص ۲۴۸ ج ۲

شیخ محمد یوسف کی متابعت میں ہی ہم نے ان سوالات کو امام دارقطنی کی تصانیف

شمار کیا ہے۔ سوالات السلی کا قلمی نسخہ استنبول کے مکتبہ میں موجود ہے جس کے ۱۶

ورق ہیں۔ اور بخط ابوبکر بن علی بن اسماعیل الانصاری الشافعی ہے اور سن ۶۲۸ھ

۳۰۔ کتاب الرواة عن مالک۔ لسان المیزان ص ۱۳۰ ج ۲

عمدة القاری ص ۱۸ ج ۲ الاعلان بالتوزیع ص ۲۳۶

۳۱۔ کتاب المجتبیٰ امام ولی الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الخطیب نے
مشکوٰۃ المصابیح کے باب الممشی بالجنازة والصلوة علیہا کی آخری
حدیث کو ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے رواہ الدارقطنی فی المجتبیٰ۔

ملا علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں اسے امام دارقطنی کی منتقل تصنیف قرار
دیا ہے۔ لیکن مولانا عبد اللہ رحمانی دامت برکاتہم نے مرعاة المفاتیح میں ص
۲۹۶ ج ۲ میں اسے کتاب السنن ہی کا دوسرا نام بتلایا ہے۔ اور شیخ البانی نے
کہا ہے کہ یہی درست ہے ملاحظہ ہو مشکوٰۃ البانی ص ۵۳۳ ج ۱

۳۲۔ المعرفۃ بذمیر الفقہاء حاجی خلیفہ نے کشف ص ۳۹ ج ۲
اور اسماعیل پاشا نے ہدایۃ العارفین ص ۶۸۴ ج ۱ میں اس کا ذکر کیا ہے۔
۳۳۔ رجال بخاری۔ ظفر الامانی ص ۳۸۔

۳۴۔ المعرفۃ بالادب والشعر۔ خطیب بغدادی نے تاریخ میں اس
کی طرف اشارہ کیا ہے نیز امام دارقطنی کے قصائد کا ذکر حافظ ابن کثیر نے
النهاية ص ۱۴ ج ۲ میں کیا ہے۔

۳۵۔ کتاب الموطات۔ الثکلت لاین حجر قلمی ص ۲۰۹۔ فتح الباری ص ۲۲۰ ج ۱۲

۳۶۔ الجہر بلبسہم اللہ۔ نصب الراية ص ۳۳۵ ج ۱

۳۷۔ کتاب فضائل الصحابة۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی نے تفسیر مظہری

ص ۱۱۶ ج ۲ مطبع دہلی میں اس کا ذکر کیا ہے۔ دیو الہ بیات اگست ۱۹۶۳ء

۳۸۔ الاہربا المعروف والنہی عن المنکر۔ علامہ ابو عبد اللہ المقدسی نے

الاداب الشرعیہ ص ۱۷۷ ج ۱ میں اس کا ذکر کیا ہے۔

۳۹۔ کتاب السنۃ - تہذیب التہذیب ص ۱۱۶ ج ۲ - عمدة القاری ص ۱۹۸ ج ۲
 ۴۰۔ مسند مالک - کشف الظنون

۴۱۔ غریب اللغۃ - بدیۃ العارفین ص ۶۸۴ ج ۱ حضرت نواب صدیقی صاحب
 نے البیاض فی اصول اللغۃ ص ۱۰۸ اور حاجی خلیفہ نے کشف ص ۱۴۵۸ ج ۱ میں
 لکھا ہے کہ محمد بن طاہر المقدسی نے اس پر اطراف بھی لکھے ہیں۔ لیکن حافظ مقدسی
 کے اطراف »الافراد« پر ہیں جیسا کہ گزر چکا ہے۔ شاید حاجی خلیفہ سے وہم
 ہو گیا ہو۔ واللہ اعلم۔

(۴۲) الریاضیات - اس میں امام دارقطنی نے امام شافعیؒ کی ریاضیات کو
 جمع کیا ہے۔ الرسالہ ص ۸۲ - کشف الظنون۔

۴۳۔ کتاب الاقران - لسان المیزان ص ۴۳۶ ج ۵
 ۴۴۔ ذیل علی تاریخ البخاری - ایضاً ص ۴۳۷ ج ۵ - الاعلان بالتبیین
 ص ۲۲۰ - یہ ذیل صرف محمد بن سے خاص ہے۔

۴۵۔ ذیل علی ثقات ابن حبان - اس کا ذکر علامہ الکتانی نے کیا ہے

۴۶۔ انتخاب احادیث البرہہ بخاری - حافظ ابن حجر نے لسان المیزان
 میں البرہہ بخاری کے ترجمہ میں اس کا ذکر کیا ہے۔

۴۷۔ کتاب المساجد - بدیۃ العارفین ص ۶۸۴ ج ۱

۴۸۔ ذکر التائبین ومن بعدہم ممن صحت روایتہ عند بخاری و مسلم -
 مجلہ بنیات جمادی الاخریٰ ۱۳۸۸ھ

۴۹۔ الاحادیث التي خالف فيها امام دار الهجرة مالك بن النضر۔

اسی میں امام دارقطنی نے امام مالک کی ان روایات کو جمع کیا ہے جنہیں امام مالک نے مؤلفین اور الفاظ سے اور اس کے علاوہ روایت کرتے ہوئے دوسرے الفاظ سے ذکر کیا ہے۔ علامہ ابن خیر نے اس کا ذکر کیا ہے۔

۵۰۔ احادیث ابی اسحاق ابراہیم بن محمد بن یحییٰ المزکی البیضاوی

فہرست بارواہ عن شیوخہ لابن خیر ص ۱۸۰

۵۱۔ مقدمہ کتاب الفقہاء والمتروکین من المحدثین۔ ابن خیر ص

۲۰۹۔ نیز کہا ہے کہ یہ ایک جزمیہ ہے۔

۵۲۔ کتاب المذبح۔ فتح الباری ص ۱۵۶ ج ۲۔ کتاب الصیام ممکن

ہے کہ صحیح کتاب المذبح۔ پھر جس کا ذکر پہلے گزر چکا ہے۔ کیونکہ حافظ

ابن حجر نے جس روایت کو نقل کیا ہے وہ بطریق عبد اللہ بن المبارک عن سعید

بن عامر الصنعی عن اشعث عن الحسن ہے۔ عبد اللہ بن مبارک اور سعید الصنعی

معاصرین۔ البتہ سعید الصنعی کا ابن المبارک سے روایت کرنا محل نظر ہے۔ واللہ اعلم

۵۳۔ المستخرج علی الصحیح۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ ص ۲۷۵ ج ۲

میں اس کا ذکر یوں کیا ہے۔

”وقد اخرج به عامة من خرج الصحیح کالاسماعیلی والدارقطنی“

ممکن ہے کہ یہ الالزامات ہی کا دوسرا نام ہو کیونکہ ان دونوں کا مضمون بظاہر

ایک ہی معلوم ہوتا ہے۔ واللہ اعلم۔

۵۴۔ الخیالات۔ لسان المیزان ص ۳۶ ج ۲ الرسالة المستطرفہ ص ۷۸

۵۵۔ شیوخ البخاری - تہذیب التہذیب ص ۸۵ ج ۱ و ص ۳۳ ج ۲

۵۶۔ الرواة عن الشافعی - ایضاً ص ۹۰ ج ۱

۵۷۔ شیوخ الشافعی - اس کا ذکر امام بیہقی نے کتاب بیان الخطار

من اخطأ علی الشافعی میں کیا ہے۔ اس کا قلمی نسخہ میرے پاس موجود ہے۔

۵۸۔ احادیث نزول باری تعالیٰ - حافظ ابن کثیرؒ نے المستغفرین

بالاسحار (الایہ) کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

وقد افرد الحافظ ابو الحسن الدارقطنی فی ذلك جزءاً علی

حدیث فرواہ من طرق متعدّدۃ، لہ

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے شرح حدیث النزول ص ۱۵ میں بھی اس کتاب کا ذکر کیا ہے۔

۵۹۔ احادیث الموطا و اتفاق الرواة عن مالک و اختلافہم فیما

زیادۃ و نقصاً۔ الموطا جو امام مالکؒ کی مشہور کتاب ہے۔ اس کے

متعدد نسخوں کی بنیاد پر انہیں جو اختلاف تھا امام دارقطنیؒ نے اس کو ملحوظ رکھتے

ہوئے متفق علیہ اور مختلف فیہ رفایا کی اس میں نشان دہی کی ہے۔ امام دارقطنیؒ

فرماتے ہیں یہ ذکر ما اسند مالک حمادی عنہ فی الموطا علی اختلاف

الرواة عنہ فیہ بذکر اختلافہم و اتفاقہم و انفراد بعضہم عن

بعض بالروایۃ عنہ دون غیر الموطا من حدیثہ "لہ

امام دارقطنیؒ نے اسے امام مالکؒ کے شیوخ کے اعتبار سے ان روایات کو

ذکر کیا ہے۔ اور اس کی بھی صراحت کی ہے کہ اس سے امام مالکؒ نے مؤطا میں کتنی اور کہاں کہاں روایات لی ہیں۔ امام دارقطنیؒ کی یہ کتاب شیخ محمد زاهد کوثری کی کوشش سے مصر سے طبع ہو چکی ہے۔

۶۰ حاشیہ سنن الدار قطنی للدار قطنی۔ حافظ ابن حجرؒ

نے اس حاشیہ کا ذکر لسان المیزان اور تہذیب التہذیب میں متعدد مقامات پر کیا ہے۔ تلخیص الجیر ص ۵۶ میں بھی اس کا ذکر ملتا ہے۔

۶۱۔ شیوخ مسلم۔ حافظ ابن حجرؒ نے تہذیب التہذیب ص ۱۰۰

ج ۹ میں اس کا ذکر کیا ہے۔

یہ ہیں امام دارقطنیؒ کی وہ گراں قدر تصانیف جن کا علم سر دست ہمیں نتیجہ و تلاش سے ہوا۔ تا معلوم ان کے علاوہ کس کس موضوع پر کتنی اور کس قدر کتابیں تالیف کی ہوئیں گی۔ علامہ عراقیؒ ان کی تصنیفات کے متعلق لکھتے ہیں:- "ولہ مصنفات یطول ذکرہا" اور اسی پر ہم اس داستان کو ختم کرتے ہیں۔

وفات۔ مشہور روایت کے مطابق آپ ذی القعدہ ۳۸۵ھ

میں داعی اجل کو لبیک کہہ گئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون

۱۔ حضرت النوابؒ نے اتحاد النبلاء میں ان کی وفات ۳۳۵ھ ذکر کی ہے۔ جس پر صاحب

ابرازا النبی نے تعاقب کیا ہے۔ لیکن واضح ہے کہ حضرت النوابؒ نے یہ سن صاحب کشمکش سے نقل کیا ہے۔ لہذا ان پر اس قسم کے تعاقب بے جا ہیں۔ مزید یہ کہ صاحب ابرازا نے اقرار

بھی کیا ہے کہ "ان الناقل من حیث انه ناقل لا یورد علیہ شیء"۔ ابرازا النبی ص ۸۳ تفصیل کے لئے دیکھیے "تیمرة الناقد" ص ۸۳۔

مازہ نازہ شیخ ابو حامد الاسفراہنی نے پڑھائی۔ اور باب الدیر میں معروف
 کرخی کی قبر کے نزدیک سپرد خاک کر دیے گئے۔ اللہم تو رخصیہ
 امیر ابن ماکولا کا بیان ہے کہ میں نے رمضان المبارک میں ایک خواب دیکھا
 کہ میں کسی سے امام دارقطنی کے متعلق سوال کر رہا ہوں۔ کہ آخرت میں ان کے
 ساتھ کیا گزری۔ تو اس نے جواب دیا کہ انہیں جنت میں امام کے لقب سے
 بلایا جاتا ہے۔ **هَذَا آخِرُ مَا ارَدْتُ تَسْوِيدَهُ فِي هَذِهِ الْمَقَالَةِ الْوَجِيْزَةِ**

اَللّٰهُمَّ فَاطِرَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ اَنْتَ وَلِيّٰ فِي

الدُّنْيَا وَالْاٰخِرَةِ تَوَفَّنِيْ مُسْلِمًا

وَالْحَقِّيْ بِالْمَصْاٰلِحِيْنَ

امین

يَا رَبَّ الْعَالَمِيْنَ

ارشاد الحق عفا اللہ عنہ

عن والديده واساتذته

واخوانه اجمعين

۱۸ جمادی الآخر ۱۳۹۱ھ

مصادر وما أخذ

- | | |
|------------------------------|-----------------------------|
| ١٤ - بستان المحدثين | ١ - ابرار النجى |
| ١٥ - قلعة كثره الحفاظ | ٢ - اتمخاف النبلاء |
| ١٨ - تدريب الراوى | ٣ - احاديث المؤطا و |
| ١٩ - تاريخ بغداد | اقتاف الرواة عن مالك |
| ٢٠ - تهذيب التهذيب | ٤ - احسن الكلام |
| ٢١ - تقريب التهذيب | ٥ - الاصابه في معرفه الصي |
| ٢٢ - تقريب للنوى | ٦ - الاعلام |
| ٢٣ - التعليق المعنى | ٧ - اعلان بالتوقيف |
| ٢٤ - تلخيص الجير | ٨ - الاداب الشرعيه |
| ٢٥ - التذنيب | ٩ - الاكمال في اسماء الرجال |
| ٢٦ - التكيل بما في تانيب | ١٠ - الاصحاح الممكنون |
| الكوشى من الايا طيل | ١١ - الاشباب سمعاني |
| ٢٧ - التبيين لاسماء المدلسين | ١٢ - المبذرات الطالح |
| ٢٨ - تاج المكل | ١٣ - البدايه |
| ٢٩ - تفسير احكام القرآن | ١٤ - الباعث الحثيث |
| والقرطبي | ١٥ - البلغة في اصول اللغة |

٣٠ - تجميع النظر شرح شرح
التحفة الفكر

٣١ - تفسير ابن كثير

٣٢ - تنصير الناقد

٣٣ - تفسير مظهرى

٣٤ - تلخيص المستدرک

٣٥ - تاريخ ادب العرب

٣٦ - تقويم تاريخى

٣٧ - توجيه النظر

٣٨ - التاريخ الكبير

٣٩ - الجامع الصحيح للبخارى

٤٠ - الجامع الصحيح لمسلم

٤١ - الجامع الصغير

٤٢ - الخلاصة تذهيب لکمال

٤٣ - الرسائل المشطوفة

٤٤ - رجال كنى

٤٥ - الرقع والتكميل

٤٦ - الرد على المبكوى

٤٧ - دائرة المعارف الاسلاميه

٤٨ - ذيل لحظ الالحاظ

٤٩ - سنن دارقطنى

٥٠ - سنن ابوداود

٥١ - شرح مشكوة لالبانى

٥٢ - شرح حديث نزول

٥٣ - شرح تحفة الفكر

٥٤ - شذرات الذهب

٥٥ - صادم المنكى

٥٦ - طبقات الشافعية

٥٧ - طبقات المدلسين

٥٨ - ظفر الامانى

٥٩ - عمدة القارى

٦٠ - العبر فى خبر من عابر

٦١ - عجالة نافع

٦٢ - علوم الحديث

٦٣ - غايته النهاية فى

طبقات القراء

٦٤ - فيض القدير للمناوى

٦٥ - فتح البارى

٨٣ - كتاب الموضوعات	٤٦ - فهرست الخزانة اليمانية
٨٤ - كتاب الضعفاء والمتروكين للشافعي	٤٧ - فتح المغيث للسناوي
٨٥ - لسان الميزان	٤٨ - فتح المغيث للعراقي
٨٦ - الآلي المصنوع	٤٩ - الفهرس لابن خير
٨٧ - لحظ الالحاظ	٥٠ - فهرست دار الكتب المصرية
٨٨ - مقدمه تحفة الاحوذى	٥١ - الفوز الكرام (قلمى)
٨٩ - المستدرک	٥٢ - فيض البارى
٩٠ - مجلد برهان	٥٣ - الفوائد البهية
٩١ - مقدمه فتح البارى	٥٤ - فتوى شيخ الاسلام ابن تيمية
٩٢ - مقدمه التعليق المجد	٥٥ - قواعد التحديث
٩٣ - مقدمه التعليق المغنى	٥٦ - كشف الظنون
٩٤ - مقدمه فيض البارى	٥٧ - كتاب الالتزامات (قلمى)
٩٥ - مقدمه ابن الصلاح	٥٨ - كتاب التتبع (قلمى)
٩٦ - مسك الختام	٥٩ - الكفاية
٩٧ - معرفة علوم الحديث	٦٠ - كتاب المعال للدارقطني (قلمى)
٩٨ - ميزان الاعتدال	٦١ - كتاب الكنى للدولابي
٩٩ - من تكلم فيه وهو موثق (رقلمى)	٦٢ - كتاب بيان الخطأ من أخطاء على الشافعي

۱- مجلد معارف ج ۳۶

۱۰۱- مقالات سيد سليمان ندوي

۱۰۲- مفتاح السنة

۱۰۳- مقدمه مشتبه النسبة

۱۰۴- مقدمه الاكمال لابن ماکولا

۱۰۵- مقدمه طبقات الصوفيه

(المسلمي)

۱۰۶- مرقاة شرح مشكوة

۱۰۷- مرعاة المفاتيح

۱۰۸- مشكوة المصابيح

۱۰۹- مجلد بيانات سنة ۱۸۳۸ھ

۱۱۰- موطا امام مالك

۱۱۱- معجم البلدان

۱۱۲- المنتظم في تاريخ الملوك

والاهم

۱۱۳- مفتاح السعادة

۱۱۴- منهاج السنة النبويه

۱۱۵- مشتبه النسبة

۱۱۶- موار الظمان

۱۱۷- مقدمه كتاب العلل

لابن ابي حاتم

۱۱۸- نصب الراية

۱۱۹- نيل الاوطار

۱۲۰- النكت لابن حجر (قلمی)

۱۲۱- النهايه ابن كثير

۱۲۲- وقیات الاعيان

۱۲۳- هدية العارفين

۱۲۴- سنن ترمذي

۱۲۵- صحيح ابن حبان (قلمی)

۱۲۶- تنزيه الشريعة

ادارہ کی دیگر مطبوعات

۱۔ صحاح ستہ اور ان کے مؤلفین

یہ ادارہ علوم اشریہ کی پہلی پیش کش ہے جو کہ زیر تربیت علماء کے ائمہ ستہ اور ان کی مؤلفات پر لکھے ہوئے مقالات کا مجموعہ ہے اس میں اختصار کے ساتھ ائمہ کرام کے حالات و سوانح، ان کی مؤلفات کے مقام و مرتبہ، اہمیت و عظمت، شرائط و تقابل، خصوصیات اور عدد و روایات کے متعلق فنی نقطہ نظر سے بحث کی گئی ہے نیز ائمہ کرامؒ کے فقہی مسلک پر بھی روشنی ڈالی گئی ہے۔

یہ کتاب اہل علم خصوصاً مدارس عربیہ کے حضرات اساتذہ کرام اور طلبہ کے لئے ایک بیش بہا تحفہ ہے۔



۲۔ کتابت حدیث شامی عہد تالبعین مرتب: محمد خالد سیف

یہ کتاب مستشرقین اور منکرین حدیث کے کتابت حدیث کے سلسلہ میں اعتراض کا بے شمار اہمات کتب سے لاتعداد اور ناقابل تردید دلائل کے ذریعہ مسکت جواب ہے اور اس بات کا ثبوت ہے کہ کتابت حدیث کی داغ بیل عہد رسالت میں ہی پڑ چکی تھی۔ عہد صحابہ میں یہ تحریک پروان چڑھی اور عہد تالبعین میں پورے عروج پر پہنچ گئی۔

یہ کتاب اہل علم کے لئے بیش بہا تحفہ، متلاشیان حق کے لئے اہم دستاویز اور مستشرقین و منکرین حدیث کے لئے ایٹم بم ہے



۳۔ النسخ والنسوخ

مرتبہ :- عبد الرحمان حنیف

فن تفسیر و حدیث میں اس مسئلہ کو جو اہمیت حاصل ہے وہ اہل علم حضرات سے مخفی نہیں۔ اس کتاب میں اسی مسئلہ کے مختلف پہلوؤں مثلاً نسخ کے معنوی اور اصطلاحی معنی، نسخ کی تعریف اور اس میں اختلاف، نسخ کے بارے میں مختلف نظریات شریعت اسلامیہ میں نسخ اور اس کی حکمت، نسخ اور بدلہ میں فرق نسخ کی صورتیں اور بحث نسخ پر تالیفات وغیرہ پر سیر حاصل بحث کی گئی ہے۔

۴۔ حدیث موضوع اور اس کے مراجع

مرتبہ :- محمد اکرم رحمانی

امت مسلمہ کو جن فتنوں سے دوچار ہونا پڑا ان میں سے ایک وضع حدیث کا فتنہ بھی تھا جیسے ہم مضرا ثبات کے لحاظ سے دین میں سب سے بڑا فتنہ قرار دے سکتے ہیں۔ اس کتاب میں وضع حدیث کی ابتداء، اسباب وضع حدیث، فتنہ وضع حدیث اور سلف صالح کی موضوع رد آیات کے مراجع، موضوع حدیث اور اس کی علامات اور حدیث موضوع پر مشتمل کتب وغیرہ مختلف مباحث پر تفصیل سے روشنی

ادارہ علوم اشریہ لائل پور

اس ادارے میں تخصص فی الحدیث کے سلسلہ میں جید علماء پر مقرر محاضرات اور علوم حدیث کے بارہ میں علمی و تحقیقی ماحول کا پورا پورا اہتمام ہے۔

طلباء کو ادارہ کی طرف سے معقول وظیفہ بھی دیا جاتا ہے تاکہ پوری یکسوئی کے ساتھ یہ اپنی ذہنی و فکری صلاحیتوں کو ریاض نبوت کی خوشہ چینی میں صرف کر سکیں۔ علوم حدیث میں تخصص اور تبحر کے علاوہ ان کو تفصیل سے ان فتنوں سے بھی آگاہ کیا جاتا ہے۔ جن کو دور حاضرہ کی مادیت پرستانہ تہذیب نے جہنم دیا ہے۔

محمد اسحاق چیمہ ناظم ادارہ علوم اشریہ
لائل پور

امام دارقطنی

ارشاد الحق

آلہ معلوم اثریہ ۔ لائک پور